

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a Képviselőtestület 1992.november 26.-án kezdődött
és december 3.-án folytatódott üléséről

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 218/1992./XI.26./ Kvt.határozatot / 8. oldal/
- a 219/1992./XI.26./ Kvt.határozatot / 11. oldal/
- a 220/1992./XI.26./ Kvt.határozatot /16. oldal/
- a 221/1992./XI.26./ Kvt.határozatot / 20. oldal/
- a 222/1992./XI.26./ Kvt.határozatot / 23. oldal/
- a 223/1992./XI.26./ Kvt.határozatot / 23. oldal/
- a 224/1992./XI.26./ Kvt.határozatot / 24. oldal/
- a 14/1992./XII.3./ Ör. sz. RENDELETET /33. oldal/
- a 225/1992. /XII.3./ Kvt.határozatot / 38. oldal/
- a 226/1992./XII.3./ Kvt.határozatot / 39. oldal/
- a 227/1992./XII.3./ Kvt.határozatot /39. oldal/
- a 228/1992./XII.3./ Kvt.határozatot /41. oldal/
- a 229/1992./XII.3./ Kvt.határozatot /41. oldal/
- a 230/1992./XII.3./ Kvt.határozatot /42. oldal/
- a 231/1992./XII.3./ Kvt.határozatot /45. oldal/
- a 232/1992./XII.3./ Kvt.határozatot /45. oldal/
- a 233/1992./XII.3./ Kvt.határozatot /46. oldal/

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Hajduszoboszló város Képviselőtestülete 1992. november 26.-án 15 órakor kezdődött és 1992. december 3.-án 15 órakor folytatódott képviselőtestületi ülésről.

Jelen vannak: Kigyós József polgármester, Katona Tiborné, Dr. Joó Zoltán, Tóth Lajos, Dr. Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr. Zemó Anna, Dóró László, Ortó István, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, B. Nagy Gyula, Cs. Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Dr. Papp Jenő, Badics András, Kulics Sándorné települési képviselők,

Dr. Vincze Ferenc jegyző, Tibai Irma Hajduszoboszló c. lap mb. felelős szerkesztő, Boruzs Mihály mb. főmérnök, Kovács M. Ilona adócsoporthoz vezető, Varga Imre oktatási, művelődési csoportvezető, Pinczésné Loós Vilma közgazdasági csoportvezető, Dr. Erdei Péterné jegyzőkönyvvezető, a Földrendező Bizottság tagjai és érdeklődő állampolgárok.

Dr. Papp Jenő és Kulics Sándorné késve érkezett a testületi ülésre, Ortó István és Katona Tiborné az első napirend tárgyalása közben érkezett meg. Az ötödik napirend tárgyalása közben Ortó István eltávozott a képviselőtestület üléséről.

Jegyzőkönyvhitelesítő: Dóró László és Stach Ferenc

Kigyós József: bemutatta a képviselőknek Bánhorváti Attilát, a Magyar Rádió Napközben adásának felelős szerkesztőjét. Emlekeztette a képviselőket az elmúlt ülésen elhangzott, a Napközben műsorral kapcsolatos észrevételekre. Erre az észrevételekre kíván Bánhorvát Attila válaszolni.

Bánhorváti Attila: elmondta, hogy a városban folyik egy természetgyógyász kongresszus, amiről tájékoztatást fog adni a rádióban, és ezért van Hajduszoboszlón. Részletes tájékoztatást adott a Napközben rádióműsor készítéséről: A nyár elején az akkori SZOT felajánlotta a Magyar Rádióknak egy szponzori összeget, hogy a Gyógyüdülőkről készítsenek egy olyan műsort, hogy a vendégek az üdülőjegyek árának megemelkedése ellenére is keressék fel az üdülőket. Meglepve hallotta a polgármester urtól, hogy támadás érte amiatt, amiért a Gyógyfürdő RT-től nem hívott meg senkit. Egy két órás műsorban ki vesz részt, azt ő dönti el egyedül. Ő a gyógyfürdőt akarta bemutatni, de ha Hajduszoboszlón van a gyógyfürdő, akkor a várost is be kell mutatni. A Gyógyfürdő RT-től is részt vehettek volna a műsorban, ha befizetik a fél millió Ft-ot. Bárki ott lehet a műsorban, ha megfizetik azt a pénzt, amit a rádió megkövetel. Az egy gesztus volt a részéről, hogy meghívta azokat az embereket, akiket úgy gondolta, hozzájárulhatnak a műsorhoz. Ő nem tartotta fontosnak, hogy az RT igazgatója ott legyen, mert az egy reklám lett volna. A reklámot megtette a polgármester ur is. Visszahallgatva a műsort, most sem hívna meg az RT igazgatóját. A polgármester gyakorlatilag 10 percig

volt polgármester a műsorban, azontul egy bányamérnök volt, egy kutató, aki elmondta, hogy azt az vezet hogyan találták meg, mennyi víz van még, mennyi pénz kellene a feltáráshoz, stb. Remélte, hogy a műsor jót tett a városnak, egy egészséges reklám volt. Vádaskodásnak tartotta a felvetést.

Badics András: a felvetés nem a magyar rádió ellen irányult, amikor Ortó István szólt. Elmondta a véleményét, mint az RT ig. elnöke. Nem kívánt Ortó István védelmére kelni, de mivel még nem érkezett meg a testületi ülésre, nem tudja megvédeni magát. A szerkesztőt nagyképűnek tartotta, s kérdésként vetette fel, kinek a pénzén csinálják a műsort. A műsor alatt a polgármestert nem úgy szolították meg, hogy Kigyós bányamérnök ur, hanem mindig polgármesternek, s neki minden egyes megnyilvánulása a város polgármesterének a megnyilvánulása volt.

Bánhorváth Attila: az adófizető állampolgárok pénzéből a rádió egészen mást csinál, mint amit kellene. Az ő általuk készített műsorok politikamentesek. Az, hogy polgármesternek szolította az azért volt, mert a műsor elején bemutatta, hogy 30 éve mérnök, 2 éve polgármester. A rádióban és a TV-ben is a szerkesztő dönti el, hogy kit hív meg, s a szerkesztő vállalja a felelősséget, hogy miért nem hívott még meg másokat. Ő úgy hallotta, hogy a polgármestert azért érte támadás, mert nem hívta meg az RT igazgatóját. Erre mondta ő, hogy a szerkesztő hívja meg a vendégeket. Ez a szerkesztők felelőssége és lehetősége. Megkérdezte, hogy rossz volt-e a műsor?

Badics András: őszintén megmondta, hogy többet várt volna a városról.

Bánhorváth Attila: ha több lett volna a városról és kevesebb a gyógyüdülőkről, akkor a SZOT azt mondta volna, hogy kéri vissza a szponzori díjat, amit befizettek a rádiónak. A gyógyüdülőkről szóló sorozatot a SZOT kifizette a rádiónak.

Badics András: ő csak a véleményét mondta el a műsorról, mivel megkérdezték.

Dr. J.ó Zoltán: nem a magyar rádiót érte támadás, a párbeszédet feleslegesnek tartotta. Sajnálta, hogy a polgármester ezt a módot választotta érveinek alátámasztására, ugyanezt elmondhatta volna ő is. Ortó István nincs itt, ezért ő is elmondta véleményét: a gyógyfürdőt bemutatni a szakemberek nélkül kritikának tekinti. Ha a gyógyfürdővel kapcsolatos speciális kérdés felvetődött volna, nem hiszi, hogy a szerkesztő megtagadta volna a kérést, ha a polgármester illetékesebbnek adta volna át a szót. Javasolta a téma lezárását.

Kigyós József: a választ a multkori testületi ülésen elmondta: a műsor felelős szerkesztője mondja meg, hogy ki vesz részt a műsorban. Ezt Ortó István nem fogadta el. Véletlen az, hogy

Bánhorváth Ur tudomást szerzett arról, hogy őt támadás érte. Véletlen, hogy itt van Hajduszoboszlón, beszélgettek, s vállalta, hogy a választ elmondja. Szomorú, hogy az elmondottakat így kell alátámasztani. Amit a műsorban a termálvizről elmondott, azt szakemberként mondta el. A termál-víz gondja több mint egy Gyógyfürdő RT gondja. A termálviz nemzeti kincs. A teljes hanganyag a műsornak rendelkezésre áll, eldönthető, hogy jogos-e a vád, amit a Gyógyfürdő RT igazgatósága felé intézett.

Tóth Lajos: megjegyezte, hogy a város 97 %-ban tulajdonos az RT-ben. A képviselőtestület hivatott az RT-t képviselni. Azt kifogásolta, hogy kétségbe vonják a polgármester nyilatkozási jogát. Ha az önkormányzat 97 %-ban tulajdonosa a RT-nek, kinek jár a nyilatkozási jog?

Badics András: a polgármester ur által emondott válasz elhangzott.

Bánhorváth Attila: ő véletlenül van itt egy holnapi munka kapcsán, s nem lett idecitálva. Elképzelhető, hogy rosszul választotta ki a vendégeket, de neki van felettes szerve, aki ezért megbíráhatja, de ezt nem tette. Ő kérte a polgármestert, hogy ezeket elmondhassa. Lehet, hogy tévedett, de úgy gondolta, ha a polgármester képviseli a város testületét, akkor neki kell beszélni a város céljairól, elképzeléseiről. Meghívott egy szakembert is, aki elmondta, hogy ez a vízmire jó, a műsort hallgatók erre kíváncsiak, s nem a képviselőtestületen belüli, illetve RT és testület közötti ellentétre. A SZOT részéről egy igazgatót hívott meg, aki el tudta mondani, miért építenek gyógyüdülőt. Három szakember vett részt a műsorban.

Kigyós József: megköszönte Bánhorvát Attilának, hogy időt szakított az elhangzottakra.

Váradi Ferenc: helyreigazítást tett: SZOT már régen nincs, MSZOSZ van, de ahhoz is semmi köze az üdültetésnek. Alföldi Gyógyüdülők Igazgatósága van, s holnap is oman lesz közvetítés.

Kigyós József: a szponzorálás idején még a SZOT fizetett, s ez el is hangzott a műsorban, hogy Alföldi Gyógyüdülők Igazgatósága van. Bejelentette, hogy Kabai Lajos írásban kért szót.

A képviselők egyetértettek - megfelelő többséggel - azzal, hogy Kabai Lajos szót kapjon.

Kabai Lajos: átadta a szót Varga Imrének, vagy Kabai Tibornak.

Bánhorváth Attila: megköszönte, hogy itt lehetett, s ígéretet tett, hogy jövőre is vissza jön műsort csinálni.

Varga Imre: országuti futóverseny megrendezéséhez kért elvi, erkölcsi támogatást Kabai Lajos. Egyik állomás lenne Hajduszoboszló. A bizottság és a hivatal is támogatta, be fog kerülni az atlétikai versenynaptárba.

Kigyós József: ezt a kezdeményezést a képviselőtestület támogathatja.

Kabai Tibor: holnap délelőtt lesz ezzel kapcsolatban a megbeszélés.

A képviselők egyhangulag támogatták az országuti futóverseny megrendezését.

Kigyós József: a meghívóban szereplő napirendek megvitatását javasolta azzal, hogy egyebekben a polgármesteri beszámolót, az intézményvezetők jutalmazását, a Távhőszolgáltató Vállalat átalakulását, a polgármester fegyelmi ügyét, a Városgazdálkodási Rt vegyespiac hasznosításával kapcsolatos felvetést, a kárpótlási jegyek elfogadását, a bizottságok ülésrendjét és tisztségviselői megválasztását, a december 10.-i közmeghallgatást és a Phralipe cigányszervezet elhelyezésének kérdését vitassák meg.

Dr. Joó Zoltán: az egyebek között sok döntés volt az utóbbi időben, s ezért az SZMSZ-re hívta fel a figyelmet. Az aznap előterjesztett írásos anyagok, amelyek döntést igényelnek, soronkívüli sürgősségi indítványként kezelendők, így az intézményvezetők jutalmazása, esetleg a Városgazdálkodási Rt kérése, az elhelyezési kérés. Az oktatási központtal kapcsolatban is van kiosztva anyag.

Dr. Vincze Ferenc: az SZMSZ-ben az szerepel a sürgősséggel tárgyalásra kerülő napirendekkel kapcsolatban, hogy lehetőleg első napirendként tárgyalják, de lehetővé teszi azt is, hogy későbbi napirendek során.

Dr. Joó Zoltán: de külön kell megszavaztatni, minősített többséget igényel.

Dr. Vincze Ferenc: természetes, ezért hangsúlyozta a polgármester. A tervek szerint december 10.-én közmeghallgatás lenne, ezt elfogadta az ügyrendi bizottság. Az oktatási központ ügye december 18.-án kerül a megyei közgyűlés elé, azért lett kiosztva. Néhány dolog néhány szóban előterjeszthető, s azért kerülnek szóban előterjesztésre. Az ülés vége felé lehet dönteni, hogy melyeket tárgyaljanak későbbi időpontban.

Dr. Joó Zoltán: kizárólag az SZMSZ betartása miatt indítványozta, hogy a döntést igénylő előterjesztések napirendre tűzését minősített többséggel kell elfogadni, még ha szóbeli előterjesztés is és későbbi napirendként kerül megvitatásra is. Ezt tartsák be.

Badics András: az ülés végén kérdése lenne.

Kigyós József: dönteni kell az intézményvezetők jutalmában. A Dr. Józ Zoltán által felvetett elveket betartva kérdezte, hogy az egyebeket egyenként, vagy egyben kívánja a testület megszavazni.

Többen mondták, hogy egyben.

A képviselők egyhangulag egyetértettek azzal, hogy az egyebekben felsoroltak napirendre kerüljenek.

A képviselők a napirendi javaslatot egyhangulag elfogadták.

N A P I R E N D :

- 1./ Tájékoztató a város mezőgazdaságának helyzetéről a kárpótlási törvény végrehajtásának tükrében.

Előadó: földrendező bizottság elnöke

- 2./ Javaslat az információs iroda működési formájára.

Előadó: irodavezető

jegyző

- 3./ Az 1993. évi költségvetés koncepciója, a helyi adórendelet módosítása.

Előadó: polgármester

adócsoporthoz vezető

- 4./ Rendeletalkotás az önkormányzat vagyonáról.

Előadó: jegyző

- 5./ Egyebek.

Első napirend:

Szarvas László: a tájékoztatót kiegészítve a földrendező bizottság tagjai nevében megköszönte a bizalmat. Néhány elírást javított: a 2. oldalon 20.000 AK helyesen, 3. oldalon állami támogatás helyesen. Az Állami Gazdaság 160 ha. területet, 7.000 AK értékben adott át a tájékoztató elkészülte óta. A munkát igyekeztek gyorsítani, de nem sikerült, így a licitálás februárban lesz. A földmérések megtörténtek, igyekeznek mindent megtenni, hogy az első licitálással jelentős mértékű föld kerüljön véglegesen magántulajdonba. A bizottságból 1-2 fő hagyott a többire munkát, a hozzáállásuk nem volt megfelelő. Jogtalan földhasználat a városban nem volt, s majdnem 2.400 ha került előhasznosításra. A megegyezést tartották fő szempontnak, a nagyüzemek elég jól által hozzá. Igyekeztek az érdekeket jól összehozni, a vélt és valós érdekeket. Az 1000 Ft/AK licitnek alá szeretnének menni, így szükség lesz az Állami Gazdaság fennmaradó földjének bevonására is.

Kérdést Cs.Nagy Zoltán tett fel, melyre Szarvas László válaszolt.

Dr.Magyar Gábor: elmondta, hogy tagja egy miniszteri kollégiumnak, ahol beszámolt a hajduszoboszlói földrendező bizottság tevékenységéről. Munkájuk, módszerük szinte egyedüli az országban. Közel 1100 személlyel elbeszélgettek, egyezségekre jutottak. Több mint 1000 személyből 440 személynek törvényes keretek között előhasznosításra adták a földet.

Kigyós József: bejelentette, hogy Kabai Lajos írásban kért szót.

A képviselők egy ellenszavazattal hozzájárultak ahhoz, hogy Kabai Lajos szót kapjon.

Kabai Lajos: emlékeztette a képviselőket, hogy a kárpótlási törvény előtt aláírásokat gyűjtött azért, hogy a Hajduszoboszló határához tartozó földterület és minden ingatlan tartozzon a városhoz. Akkor 8 aláírással ez érvénytelenné vált, így a Legeltetési Bizottság és a város közbirtokossági területe eluszott. Most 311 ezer AK-ra adta be igényét a város lakossága a Kárpótlási Hivatalhoz, ezzel szemben az érdekegyeztető fórumok közel 100 ezer AK-val kevesebbre alkudtak meg. Ha ez nem történik meg, 2000 ha. terület nem lehetne az Állami Gazdaság, illetve AVÜ kezében. Ha most úgy döntenek, hogy arra a 2000 ha területre nem tartanak igényt, esélye sem lesz annak, hogy visszakerüljön Hajduszoboszló lakosságához. Kérte, hogy a testület kövessen el mindent, és szerezzék vissza a városnak ezt a területet.

Kigyós József: a Legeltetési Bizottsághoz tartozott Angyalháza is, ennek a hasznosításáról folytattak tárgyalásokat.

Szarvas László: tulajdonképpen a negyedik kárpótlási tv. azért vált szükségessé, hogy pontosan lássák az igényt, s meggyorsuljon a kárpótlás. A visszajött AK igény 155 ezer lett, ezt kapta meg a földrendező bizottság. Ez felment 200 ezerre, de az lenne a jó, ha tovább emelkedne. A bizottságnak nincs joga, hogy azt a földet vissza-igényelje. Jó lenne, ha 700 Ft/AK licit alakulna ki, akkor még szükség lenne 500 ha földre onnan. A 2000 ha területből 300 ha legelő, ami kijön belőle, plusz az Állami Gazdaság-i dolgozók földje, így marad 1400-1300 ha, amit még fel lehetne használni a kárpótlási földeknél. Hajduszoboszlón a Buzakalász tsz. 1100 ha területet adott el a tagjainak egy joghézag következtében. Örömmel vennék, ha az az 1400 ha körüli terület is felosztásra kerülne. Angyalházával kapcsolatban mondta, hogy a belső legelők is fel vannak osztva, s jó lenne, ha nem egy vállalkozó venné meg.

Kigyós József: az önkormányzat kárpótlásra nem jogosult. Jogos kérés, hogy a város lakossága kapja meg a közbirtokossági földet. Angyalháza ügyében a Hortobágyi Nemzeti Park igazgatójával egyeztetett, a tulajdonjog nincs rendezve. A testület kifejezheti szándékát, hogy a szoboszlóiak legeltetési jogát kéri Angyalházára. Amit lehet, szerezzenek meg a városnak.

Kérdést Badics András, Cs.Nagy Zoltán tett fel, melyre Szarvas László és Kigyós József válaszolt.

Cs.Nagy Zoltán: néhány kárpótlásra jogosult személy kifogását mondta el: nem mondta el minden esetben a földrendező bizottság, hogy pl. gázvezeték van egy-egy területen, s az értékét esetleg csökkentti.

Kigyós József: ahol gázvezeték megy, ott szolgalmi kártalanítást végez a gázvezeték üzemeltetője, s azzal egy mezőgazdasági üzem sem jár rosszul.

Tóth Lajos: egyetértett a polgármester által elmondottakkal, de a kártalanítás korábban történt. Annál a jövőendő tulajdonosoknál, aki földet akar venni és nem tudja, hogy hol van, valamilyen hiányosság van. Angyalházával kapcsolatban egyetértett azzal, hogy nemzeti park, de az építmény a Buzakalász tsz. tulajdonában van. Javasolta a tárgyalást a tulajdonjog vonatkozásában, hogy a város vegy meg, vagy a nemzeti park.

Kigyós József: a várostanyát értékesíteni akarták, és az értékesítésnek van gátja. A nemzeti park bejelentette az igényét rá, s amire a nemzeti park bejelenti igényét, az zár alá kerül.

Tóth Lajos: vitatkozott ezzel, mert a kombinát sem került oda. Ennek utána kell járni. A tsz. elnöke azt mondta, hogy 1 millió 500 ezer Ft az ára, s ha a város meg akarja venni, utána kell menni.

Szarvas László: Cs.Nagy Zoltán által felvetett problémára mondta, hogy 15 évig fizették ki a zöld kárt, az már lejárt. A kurtak 50 n.öl területtel vannak felkerítve, s 2 kh. lett kisajátítva hozzá. Az utat közben megcsinálták. Ez a terület 24 AK-os hektáronként. A gázvezetéknek vannak előnyei és hátrányai is azon a területen. Megmagyarázza a tényeket, a leendő tulajdonosok megértették.

Kabai Lajos: a 311 ezer AK igény futott be, az érdekegyeztető fórumok 200 ezerben állapodtak meg. Az a lehetőség van, hogy ez a csapat végtelenségig harcoljon a 2000 ha-ért, hogy ne Vitéz Csaba és társai kaparintsák meg, ami a parasztoké volt. Hatalmazza fel a földrendező bizottságot a testület, járjon el a város nevében, mozgassanak meg mindent, hogy a városé maradjon.

Dr.Magyar Gábor: Kabai Lajos által elmondottakat szélmalomharcnak tartotta. Meg van a lehetősége annak, hogy a licitálásnál lemenjenek 700 Ft-ra, s az Állami Gazdaság jelenleg kárpótlásra ki nem jelölt területére is szükség lesz. Ehhez földigénylőkre van szükség.

Kigyós József: a földrendező bizottság tudja a feladatát, s joggal állapítható meg, hogy a kárpótlásra jogosultak igényeinek megfelelően végezte munkáját. Szem előtt tartva a város és lakói érdekeit. Javasolta, hogy a földrendező bizottság eddig végzett munkáját ismerjék el, s anyagilag is ismerjék el, a költségtérítésből 100 ezer Ft jutalmat adjanak. A BM részéről ígéret hangzott el a működési feltételek biztosítására. A bizottság megfelelt az elvárásoknak, eleget tettek a feladatuknak. Javasolta még a tájékoztató elfogadását.

Cs.Nagy Zoltán: egyetértett a javaslattal.

Dr.Joó Zoltán kérdést tett fel, melyre Badics András válaszolt.

Dr.Vincze Ferenc: két variáció van: a., van pénz, s itt el lehet fogadni; b., a PEB vizsgálja meg, s december 17.-én döntsön a képviselőtestület.

Badics András: a bizottság nem képviselő tagjai nehezményezik, ha a véleményüket nem kérdezik meg.

A képviselőtestület a tájékoztatót egyhangulag tudomásul véve, a jutalmazásra vonatkozó javaslatot öt tartózkodás mellett elfogadva a következő határozatot hozta:

218/1992./XI.26./Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a Földrendező Bizottságnak a kárpótlási törvény végrehajtásáról készült tájékoztatóját tudomásul veszi, s egyben köszönetét fejezi ki az eddig végzett munkáért.

Megbizzza a pénzügyi ellenőrző és gazdasági bizottságát, hogy a Földrendező Bizottság egyszeri jutalmazására a képviselőtestület következő ülésére tegyen javaslatot.

Határidő: december 17.

Felelős: pénzügyi ellenőrző és gazd.biz.elnöke

Tóth Lajos: 100 ezer Ft-ot lehet vitatni, hogy kevés, vagy sok. Kérte, hogy a pénzügyi bizottság az ott eltöltött időt figyelembe véve állapítsa meg az összeget.

Váradi Ferenc: az anyagot nagyon jónak tartotta. Az előterjesztés végén szerepel egy döntést igénylő felvetés, legyen-e a hivatalnál olyan személy, aki a mezőgazdasággal foglalkozik. Ezt szükségesnek tartotta, s a hivatalnál szükséges egy olyan jó szakember, aki a bizottságnak és az érdeklődőknek mindenben tájékoztatást tud adni, és segíteni tudna a mezőgazdaság fellendülésében. Állást kellene foglalni, hogy mikortól és kit akarnak erre a feladatra beállítani.

Dr.Vincze Ferenc: ügyrendi bizottság fogja tárgyalni az ügyrend módosítását, utána kerül a testület elé. Az ügyrend módosítása tartalmazni fogja a mezőgazdasági szakember alkalmazására vonatkozó javaslatot.

Tóth Lajos: egyetértett a mezőgazdasági szakember alkalmazásával. A szakembernek többes feladatot kell ellátnia, s a földrendező bizottság szeretne közreműködni kiválasztásában.

Dr.Vincze Ferenc: állást foglalhat a testület, hogy hivatali dolgozó lesz, s a földrendező bizottság véleményezi a jelentkezőket. Alkalmazni csak a jövő évi költségvetés elfogadása után lehet.

Második napirend:

Dr.Vincze Ferenc: az iroda azért nem Működési Szabályzatot terjesztett elő, mert az OIH a paramétereket nem adta meg. A szándék az volt, hogy a testület tekinthesse meg az irodát, de a berendezési tárgyak egy része nem érkezett meg. Az eltelt időszak bebizonyította, hogy az a megoldás, hogy a Művelődési Központ lássa el az iroda gazdálkodási feladatait, nem megy, a hivatal végezte. Minden feltétel adott, hogy január 1-től önálló költségvetési szervként működjön. Ehhez az alapító okiratot kellene módosítani. Javasolta, hogy ezt a testület tegye meg. Az ügyrend módosítása során lenne egy olyan javaslat is, hogy a felügyelet hivatali hatáskörbe kerüljön, a kinevezés, felmentés, fegyelmi kivételével az egyéb munkáltatói jogkörök. Az irodát december 15-ig kell megnyitni. A kishirdetéseket és a plakátelhelyezéseket is az iroda végezné.

Sz.Tóth Vilmos: a kezdeti állapotból olyan fázisba ért az iroda, ami a képviselők megalégedésére szolgálhat. A kollégái lelkes dolgozók. Az előterjesztésben mind azok a kérdések szerepelnek, ami érdeklődésre tarthat számot. Azt szeretnék, hogy működőképes legyen az iroda, s december 5-től egy olyan iroda nyitna, ami adja az alapfunkciókat. Először kísérleti jelleggel kerülne sor a megnyitásra, s amikor az adatbázist használni tudják, akkor meg szélesebb körű megnyitót terveznek. Megköszönte a képviselők javaslatait, s azokat megpróbálta beilleszteni az iroda működésébe. A későbbiekben is szívesen fogadják a javaslatokat.

Dr.Joó Zoltán: az ügyrendi, jogi bizottság megtárgyalta, és nagyon szép elképzeléseknek tartja a leírt anyagot. A bizottság elfogadásra javasolja a koncepciót.

Katona Tiborné: az idegenforgalmi bizottság nevében elfogadásra javasolta.

Cs.Nagy Zoltán: személyesen is meglátogatta az irodát, érdeklődött működésükről, jelenlegi helyzetükről. Nagy reménységet táplált az iroda működése iránt. Bizalommal van irántuk és sok sikert kívánt a megvalósításhoz. Az lenne a jó, ha az elképzelések megvalósulhatnának.

Kabai Tibor: támogatta, hogy az iroda költségvetését 500 ezer Ft-al növeljék meg, önálló gazdálkodóak legyenek. Az előterjesztés elfogadását javasolta.

Váradi Ferenc: az irodát kívülről láthatóbbá kellene tenni. A szöveg, ami le van írva az annyira szép, hogy már nem is lehet igaz. Remélte, hogy a működés is ilyen lesz. A nevével kapcsolatban fenntartása volt: a Consinfo név elriasztja esetleg a magyarokat. Javasolta, lehetőleg magyar nevet adjanak. A burkolatot nem tartotta megfelelőnek.

Kigyós József: az iroda még nincs kész, nincs még megfelelő reklám.

Váradi Ferenc: szőnyegpadló van a helyiségben, s olvasva nagy tömeget várnak, ott az nem megfelelő. A környezet nem utal arra, hogy ott mi készül.

Kigyós József: a meghívót a képviselők meg fogják kapni, menjenek el, nézzék meg.

Tóth Vilmos: az ügyfélfogadó rész nem lesz szőnyegpadlós. Táblákat akkor helyeznek el, ha teljes tevékenységgel megnyitnak. Az előzetes tájékoztató a bejáratú ajtón ki van függesztve. A névvel kapcsolatban: ők is jól csengő, magyar nevet szeretnének, várják a javaslatot. A Consinfo név kifejezi a tevékenységet. Ha magyar nevet használnak, a külföldieket zárják ki.

Dr.Vincze Ferenc: Consinfo Információs és Tanácsadó Iroda az elnevezés. Az elnevezésnek meg kell felelnie a tevékenységnek is. Az iroda dolgozói éjjel-nappal dolgoznak, s olyan munkatársakat ismert meg bennük, akik nem ismernek lehetetlent, fáradságot. Az iroda működése fogja bizonyítani a milyenséget. Hatékonyaságuk, eredményességük jól mérhető lesz.

Kigyós József: az önkormányzat csatlakozott a Vállalkozásfejlesztési Alapítványhoz, az iroda ezt a feladatot is el fogja látni.

Tamássy Ferenc: hiányolta, hogy az előterjesztésben nem találta a városi TV-vel kapcsolatos elképzeléseket. Ezt az irodához lehetne legjobban kapcsolni, az iroda megvizsgálhatná a megvalósítás költségeit. A meglévő kábelrendszerre rá lehetne tenni. Ehhez segítségét felajánlotta.

Sz.Tóth Vilmos: elindult egy ilyen folyamat, az információkat gyűjtik, szívesen vennék a segítséget.

Kigyós József: számtalan lehetősége van az irodának, de ne essenek abba a hibába, hogy mindent a nyakukba akarnak rázni.

Dr.Vincze Ferenc: a TV-vel kapcsolatban mondta, hogy a jövő évi költségvetés elfogadásakor kell előterjeszteni a helyi médiákra a javaslatokat.

Kigyós József: javasolta, hogy a testület fogadja el az előterjesztést, az alapító okiratot úgy módosítsák: teljesen önálló gazdálkodási intézmény legyen 1993. január 1-től, a jegyző felügyelete alá kerül az irodavezető, a kinevezés, felmentés, fegyelmi, bér- és jutalmazás kivételével. Ezek testületi hatáskörben maradnak, az egyéb munkáltatói jogot gyakorolja a jegyző. A költséget 1,5 millióra javasolta emelni.

Dr.Vincze Ferenc: ezt csak vegye tudomásul most a testület, majd december 17.-én, az ezévi költségvetés módosításakor kell benne dönteni.

Ortó István kérdést tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

A képviselők egyhangulag elfogadták, hogy az információs iroda 1993. január 1-től önálló költségvetési intézményként működjön, a működési költségek 500 ezer Ft-al történő megemelésével - két tartózkodás mellett - egyetértettek és a következő határozatot hozták:

219/1992./XI.26./Képviselőtestületi határozat

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a Városi Információs és Tanácsadó Iroda működési terveiről készült beszámolót elfogadja.

Alapító okiratát /elfogadva 95/1992./V.7./ Képviselőtestületi határozattal/ az alábbiak szerint módosítja:

Az iroda megnevezése: Consinfo Városi és Információs Iroda. Részben önálló helyett önálló költségvetési szerv. Az alapító okiratról a munkáltatói jogkörök gyakorlására vonatkozó szabályozás kimarad.

A módosított alapító okirat 1993.január 1-től érvényes.

Határidő: 1993. január 1.

Felelős: jegyző, irodavezető

Harmadik napirend:

Kigyós József: a költségvetési koncepció alapja a végleges költségvetésnek. A törvény szerint azért kell beterjeszteni a koncepciót, hogy megkezdődhessen utána a részletes kidolgozás. A végleges költségvetés januárra készül el. Ehhez hozzátartozik a helyi adórendelet esetleges módosítása is. Most csak azt kell eldönteni, hogy mit akarnak.

Kovács M. Ilona: tájékoztatta a képviselőket az 1992. október 31.-i állapot szerinti adóbevételekről, illetve javaslatot tett az 1993. évben bevezetendő adónemekre. Kérte a képviselőket, hogy a mai ülésen csak a bevezetendő adónemekről döntsenek, hogy annak megfelelően tudjanak a helyi adórendelet módosításán dolgozni.

Kérdést Dr. Kovács Zoltán, Cs. Nagy Zoltán és Ortó István tett fel, melyre Kigyós József, Kovács M. Ilona és Dr. Vincze Ferenc válaszolt.

Dr. Vincze Ferenc: bejelentette, hogy december 1-től visszajön a hivatalba Lőrincz László főkönyvelő. A bizottságok december 31-ig nézzék meg saját területüket és a valamilyenfajta realitás talaján álló bevétel és kiadás szükségleteket állapítsanak. A határozati javaslat az lenne, hogy a testület elfogadja a koncepciót és felkéri a bizottságokat, hogy december 31-ig vizsgálják meg a bevételi előirányzatok reális emelési lehetőségét, határozzák meg az egyes területek valós kiadási szükségleteit. Ezek alapján a polgármester terjesszen elő a bevétel-vel egyező kiadási költségvetés tervezetét a pénzügyi ellenőrző és gazdasági bizottság véleményezése után. Határidő: az állami költségvetés elfogadását követő 30. nap, felelősök a bizottság elnökei és a polgármester. Javasolta, hogy először a költségvetési koncepcióval foglalkozzanak, s utána az adóval.

Kigyós József: a költségvetési koncepciót tulajdonképpen a 3. oldal francia bekezdései tartalmazzák.

Dr. Vincze Ferenc: a pénzügyi bizottság ülésén felmerült egy igény bővebb információra, de eddig nem lehetett elkészíteni. A jövő héten minden képviselőnek és külső bizottsági tagnak kiküldik ezeket az adatokat, az 1991. évi költségvetés tényszámait, az 1992. évi terv- és az 1992. november 16.-i állapot szerinti teljesítés.

Pinczésné Loós Vilma: az 1991. évi tényszámok rendelkezésre állnak, s az volt a kérés, hogy az 1992. évi várható teljesítést írják be. Október 31-ig a tényadatok megvannak, a hivatalé november 18-ig van meg. A következő héten kiküldik a november 18.-i teljesítés és várható kiadás összegét évvégéig. A tava-lyi megbontásnak megfelelően készítették el a mostani tervezet is.

Dr. Joó Zoltán tett fel kérdést, melyre Kovács M. Ilona, Dr. Vincze Ferenc és Pinczésné Loós Vilma válaszolt.

Váradi Ferenc: a tervezett bérleti díj bevételt kevésnek tartotta. Az egyéb bevételeknél 23 millió Ft-nál is nagyobb érték van, ezért javasolta a nagyobb tételeket megnevezni.

Kigyós József: a koncepció alapján kell a tételes költségvetést elkészíteni, s itt még nem kell meghatározni. Kérte a képviselőket, ne bocsátkozzanak részletekbe.

Dr. Joó Zoltán: a tervezetben szerepel a feladatok között a privatizációs bevételek, annak növelése részkérdés. De ha koncepciót tárgyalnak, itt hatalmas összegű hiány szerepel. Valamilyen elképzelést hallani kellene most ennek a nagy összegű hiány lefaragására. Erről kért tájékoztatást.

Kigyós József: akkor most megint részletekbe mennek bele, ha el akarják dönteni. Azt kérné, hogy ez alapján induljanak el a nagy negatív szám eltüntetésében. A hátralévő időszak erre van. Az egész költségvetési koncepció tájékoztató jellegű, s kérte, ne akadjanak fenn egy résznél. A leírt pontokat fogja a hivatal megvizsgálni, amikor a számadatokat a bizottságok elé viszi. Ezeket a kérdéseket ott kell feltenni, s a lakosság minél szélesebb körét be kell vonni.

Dr. Joó Zoltán: ha tájékoztatót, s nem koncepciót kell megtárgyalni, el tudja fogadni. Ha tárgyaljuk, minden képviselő kapja meg a tavaly véglegesen elfogadott költségvetést, a módosításokkal egybe építve.

Pinczésné Loós Vilma: kérte, fixálják le, mi legyen benne, s milyen formában készüljön el a kimutatás.

Ortó István: szerinte ahogy elkezdődött, a teljesítés legyen benne.

Erről a képviselők egymás szavába vágva fejtették ki véleményüket.

Stach Ferenc: kétségei voltak a koncepcióval, vagy tájékoztatóval kapcsolatban. A költségvetést jóvá kell hagyni, s ha olyat akarnak jóváhagyni, aminek a végrehajtására van remény, erről beszélgetni kell. Az 1993. évi bevételi tervből neki az egyéb bevételekkel gondjai vannak, ezek a legsúlyosabb témák. A normatív hozzájárulás nem téma, mert azt adják, a személyi jövedelemadó ugyanugy. Az intézményi bevételek közel azonos lesz, a telekértékesítésnél vannak kétségei. Az egyéb bevételek jelentik az aggályát, hogy miből fog bejönni. Az adóbevételek növekedése nem várható jelentősen.

A kiadásoknál 3 téma az, ami említést érdemel: a polgármesteri hivatal költségvetésének feladatonkénti részletezése, a kulturális és sport feladatokra szánt összeg szétválasztását javasolta, és az uszoda üzemeltetésének kérdése. A bizottsági ülésen kellő részletességgel kellene megtárgyalni, de ahhoz szükséges, hogy tényadatokat kapjanak. Kérte, hogy a költségvetés tárgyalásakor a testületi ülésen ne 4, vagy 5 napirendként

tárgyalják. Felhívta a figyelmet az előterjesztésben lévő gépelési, elírási hibákra.

Badics András: tájékoztatta a képviselőket, hogy sportfeladatokra az állam Hajdusoboszlónak 1.234.300 Ft támogatást adott, közművelődési feladatokra 6.171.500 Ft-ot.

Stach Ferenc: neki nem az összeggel volt gondja, hanem azt kérte, hogy ténylegesen bontsák meg.

Kigyós József: vegyék úgy, hogy a leírtak egy étlap, s utána jön a pincér, hogy ez sincs, meg ez sincs. Egyetértett Stach Ferenc által elmondottakkal. Januárig kell eldönteni, de valahonnan el kell indulni. Ha most a részletekbe bele mennek, egy részletes költségvetést fogadnak el idő előtt. A Badics András által elmondott számok is tervet jelentenek. Lehet, hogy nem jó szó a koncepció.

Stach Ferenc: jó szó, csak úgy próbálják megfogalmazni, hogy a testületnek kell végrehajtani. Aggodalmát fejezte ki, hogy szeméttelre van 17,5 millió Ft tervezve, de a helye sincs kijelölve, s lehet, hogy 20 lesz, lehet, hogy 12 millió Ft. A nagyságrendeknél valamilyen sorrendiséget fel kell állítani a képviselőtestületnek, s úgy kell elkészíteni, hogy végre is lehessen hajtani.

Kigyós József: ez lesz a célja a végleges költségvetésnek. A koncepció elfogadásával egy olyan tételes költségvetést kell készíteni, hogy az a nagy negatív szám eltűnjön.

Ortó István: javasolta, hogy a rovatokat határozzák meg, állítsanak fel kategóriákat, melyek azok, amelyek függetlenek a képviselők döntésétől, melyek azok, amelyek a döntéstől függenek, ezeken lesz vita, mi a sürgősségi sorrend. A bizottságok majd ekkor kezdenek el vitatkozni, majd ezekkel párhuzamosan megy a számok becslésének elfogadása.

Dr. Vincze Ferenc: egyetértett az elmondottakkal, de az államháztartási törvény előírja, hogy a polgármesternek november 30-ig elő kell terjesztetni, néhány dolgot előír. Tavaly volt egy irányelv, utána jött egy nyers költségvetés, majd a részleges anyag. Ez egy folyamat, veszik a javaslatokat. November 30-ig kell letenni valamint az asztalra, bár még az országgyűlés nem fogadta el. Javasolta, hogy a koncepciót fogadja el a testület, s döntsön az adónemekben, mert anélkül nem lehet költségvetést készíteni.

Váradi Ferenc: egy lehetőségre hívta fel a figyelmet: járda és kerékpárut építéséhez a KM 50 % támogatást ad. A beadási

határidő: 1993. február 15. Ez is legyen benne, biztosítsanak rá keretet.

Kigyós József: a címzett és céltámogatások ügye nap mint nap szerepel a sajtóban, különböző fórumokon, tudnak róla. A támogatás elnyerésének feltételei vannak, kérte, hogy a részletekbe ne bocsátkozzanak.

Boruzs Mihály: a pályázatokról a döntés nyáron lesz, van tervezve utépítésre is pénz.

Kigyós József: ismét kérte, hogy ne vesszenek el a részletekben.

Kabai Tibor: az oktatási, művelődési, sport bizottság nevében külön kérte meghatározni a keretet.

Dr. Joó Zoltán: nehéz helyzetben érezte magát, mert nem tudja mi a koncepció valójában. Elhangzik egy igény, pl. utépítés legyen betervezve. Ha nem szerepel a tervezetben pl. az első lakáshoz jutók támogatása, mi alapján fogják a tervezők részleteiben kidolgozni, ha nem mondják meg kb. miket terveznek be. Jogosnak tartotta Váradi Ferenc felvetését is. Vegyék le akkor a napirendről. Az volt a véleménye, hogy az adórendelet el van tulozva. A tervezetben 4 millió Ft-ot érint. A plusz két adónem jelenti ezt. Az egészet együtt kell nézni.

Dr. Vincze Ferenc: ez vázlata a költségvetésnek, úgy is fel lehet fogni. El lehet vetni, de akkor mondják meg, mi legyen a koncepció. Azt a végeredményt, amit januárban kell elérni, akár információként sem lehet most számon kérni. A kibontást a bizottságoknak kell elvégezni. Ahhoz, hogy az idei szinten reálisan bejövő bevétellel jövő évben is számolni lehessen, újabb adónemeket kell kivetni, s ebben dönteni kell. A parlament várhatóan dönt december 17-ig a helyi adók módosításában, a az alapján lehet a helyi rendeletet is módosítani.

Dr. Joó Zoltán: egyetértett azzal, hogy az összegről ne vitatkozzanak. De ha komoly tételek kimaradnak, illetve típusok, akkor nincs miről beszélni. Több komoly tételen végig lehetne menni. be van-e építve az elképzelésbe, hogy ne merüljenek fel új igények a tárgyaláskor.

Dr. Vincze Ferenc: újból ismertette a határozati javaslatot.

Badics András: a képviselők egy olyan információ tömeget fognak kézhez kapni, amiből már dolgozni lehet. Meg fogják kapni az 1991-es év teljesített, 1992-es év eddig teljesített, illetve várható számaikat lebontva, figyelembe véve, amit Ortó István is mondott. A bizottsági megtárgyaláshoz mindenkinek a kezében lesz az anyag.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták
/Dr. Joó Zoltán a szavazásnál nem volt jelen/:

220/1992./XI.26./Képviselőtestületi határozat.

Hajduszuboszló város Képviselőtestülete az 1993. év költségvetési koncepcióját elfogadja. Felkéri bizottságait, hogy 1992. december 31.-ig vizsgálják meg a bevételi előirányzatok reális emelési lehetőségeit, határozzák meg az egyes területek valós kiadási szükségleteit, továbbá a költségvetés-tervezet formáját.

Ezek alapján terjesszen elő a polgármester a bevétellel egyező összegű kiadást tartalmazó költségvetés-tervezetet a pénzügyi ellenőrző és gazdasági bizottság véleményezése után.

Határidő: az állami költségvetés elfogadását követő 30 nap

Felelős: bizottságok elnökei és a polgármester

Kigyós József: az adórendelet módosításához meg kell fogalmazni, hogy mit akar a testület. Ha a parlament elfogadja a helyi adók módosításait, sor kerülhet a helyi rendelet módosítására is.

Kovács M. Ilona: az iparüzési adó a kiadott anyagban nem szerepel ez a pénzügyi ellenőrző és gazdasági bizottság javaslata alapján kerülne be. 1991-es évre adatokkal nem rendelkeznek, de tavaly kidolgozták az 1990. évi adatok alapján, 15 millió Ft volt a becsült adat.

Kérdést Kigyós József tett fel, melyre Kovács M. Ilona válaszolt.

Dr. Vincze Ferenc: ismertette a határozati javaslatot: a képviselőtestület 1993. évben az alábbi adókat kívánja alkalmazni: telekadó, építményadó, iparüzési adó és az 1992. évben bevezetett adókat. Az önkormányzati rendelet módosításáról 1992. december 17.-én dönt. Utasítja a polgármestert a tervezet elkészítésére és bizottsági megtárgyalás után előterjesztésre, illetve az alkalmazáshoz szükséges intézkedések megtételére.

Váradi Ferenc: javasolta az idegenforgalmi adó szociálisabbá tételét. Az egységes megállapítás miatt nagyon sokat szenvednek az üdülők. Egy életkor után ne kelljen fizetni, s akik szerzetten jönnek 25 Ft-ot fizessenek. Az előterjesztésben szereplő 4 %-ot túl kevésnek tartotta, és nem értette. Jól át kellene ezt gondolni, mert ezzel nem fog bejönni a tervezett 15 millió Ft. Olyan adó kell, hogy igazságos legyen és jöjjön is

be a tervezett mérték. Ő tavaly is egyet értett a telekadóval is, az építményadóval is, csak a mértékét kell úgy meghatározni, hogy elviselhető legyen.

Kovács M. Ilona: az előterjesztés 2. oldalán a várható módosítást tartalmazza, ebben szerepel két alternetiva az idegenforgalmi adó alapja várható megváltozására. A nyugdíjasokra vonatkozó kedvezmény a törvény módosításától is függ, a hivatal is javasolja a kedvezmény megadását. A beutaltaknak plusz kedvezmény adását nem tartotta indokoltnak.

Dr. Vincze Ferenc: a testületnek az adónemek elfogadásában kell döntenie, e részletkérdésekben a bizottsági vita után a rendelet módosításakor. Az öt adónem lehetővé teszi az egyéniesítést és aki adófizetési képességgel rendelkezik, járuljon hozzá a közös kiadásokhoz. Nem az a cél, hogy "agyonvágjuk" az állampolgárokat, a mentesítéseket a rendeletben kell szabályozni, de aki tud fizetni, az fizessen adót. Igazságos, méltányos, kezelhető, és több bevételt hozó adókat akar a hivatal.

Cs. Nagy Zoltán: az volt a véleménye, hogy olyan döntés előtt áll a testület, ami nem került a lakossággal egyeztetésre. Tavaly az adónemek bevezetéséről lakossági egyeztetés, fórum volt. Most, ha újabb adónemeket szavaznak meg, vállalni kell annak ódiáját, hogy ez a lakossággal nem került egyeztetésre, véleménykérésre. Hiába lesz a meghallgatás, ki fog derülni, hogy a testület nem kért előre véleményt.

Ortó István: lakossági fórumokat adó kérdésben nem tartotta szükségesnek tartani, az adó kérdése egyszerűen a város életéhez való hozzájárulás kérdése. Költségvetéssel kapcsolatban ugyanis lesznek fórumok, akkor lehet az adó kérdését is érinteni. A tavalyi tapasztalatok mondták ezt vele.

Dr. Joó Zoltán: kérdést tett fel, s egyben javasolta, hogy az építményadóra is készüljön tervezet, s ha kis összegről van szó, a sok kis összegből nagyobb összeg jöhet létre. Ezt a várható parlamenti döntés alapján javasolta.

Tóth Lajos: javasolta, hogy semmilyen formában ne emeljék az adót, a költség oldalt kell drasztikusan lefaragni. Egy adóalanyra többfajta adót akarnak kivetni, s ezzel nem értett egyet.

Kovács M. Ilona: válaszolt Dr. Joó Zoltán kérdésére, s utána Tóth Lajos felvetésére válaszolta, hogy az iparüzési és a vállalkozók kommunális adójának egy az adóalanya, s ha esetleg az épület után is bevezetésre kerül, annak is. Itt más szempontból kell nézni, az adó tárgyát kell figyelembe venni. A vállalkozók költségként elszámolhatják mindkét adónemet.

Kigyós József: az a cél is vezérelte őket, aki meg tudja fizetni az adót, a város terhehez járuljon hozzá. Lehet mérsékelní, elengedni, s ez még mindig jobb, mintha az idősek-re való tekintettel nem vetnek ki adókat. Ugy kell működtetni az adóztatást, hogy azon rétegtől szedjenek adót, aki képes a fizetésre, és a mentesítésekkel, mérséklésekkel azok kapjanak kedvezményt, akik nem képesek az adó megfizetésére.

Kovács M. Ilona: a mentességek köre nincs lefixálva, sok variáció lehet.

Dr. Vincze Ferenc: ezzel el lehet érni azt, hogy egy adóalany egyfajta adót fizessen, ezt a rendeletben kezelni lehet.

Badics András: nincs választási lehetőség, vagy bevezetik, vagy nem, s vagy kap mentességet az illető, vagy nem.

Kovács M. Ilona: az lenne a cél, hogy az adónemeket fogadja el a testület, mert az alapján tud a hivatal tovább dolgozni.

Badics András: népszerűtlen dolog az adó kérdése, de a helyi adókat beakadulálja a pénzügyi kormányzat, s ezt már nem titkoltn be is vallja. Ezeket az adókat ki kell vetni, de rengeteg lehetőség van a mentességre. Javasolta az előterjesztés elfogadását.

Tóth Lajos tett fel kérdést, melyre Badics András válaszolt.

Cs. Nagy Zoltán: javasolta, hogy a múlt évben elfogadott két adónemen túl esetleg egyet válasszanak ki.

Badics András: lehet népszerűnek is lenni, adót kivetni népszerűtlen feladat.

Kigyós József: adót kivetni valóban hálátlan feladat, de a képviselők azért vállaltak felelősséget, hogy ezért a városért felelősséggel tartoznak. Azt is mérlegre kell tenni, hogy mi van akkor, ha valamit nem tudnak teljesíteni, amit elvártak a képviselőktől. Kérte, ezeket is vegyék figyelembe. Az adóztatásra rá van kényszerítve az önkormányzat.

Dr. Joó Zoltán: úgy néz ki, hogy a kormányzat épít a helyi adókra. Ezt a kommunális adó kivetésével lehet elérni, a falvakban is ebből lehet bevétel. Ez érinti a legszélesebb rétegeket, kell tervezetet készíteni erre az adóféleségre. Egy családot sem vág agyon, ha kb. 500 Ft-ot kivetnek egy évre, de ha ezt nagy számmal szorozzák, jóval nagyobb a vetülete, mintha a vállalkozóra még nagyobb akarnának tenni, mint amit fizetett. Lássanak erre egy tervezetet, mintha a kormányzat módosítaná a helyi adókat.

Dr. Zemó Anna: az volt a véleménye, hogy a képviselőkön mülk, hogyan dolgozzák ki az adónemeket. Ugy kell kidolgozni, hogy a terheket igazságosan meg kell osztani, és ebből a vál-

lalkozók sem vonhatják ki magukat. Az intézmények fenntartási költségeinek megnyirbálását visszautasította.

Dr.Vincze Ferenc: a lakossági fórumokra ugyanaz a réteg jön el és nem lehet megértetni, hogy miről van szó, eleve úgy tekintik: adó az csak rossz lehet. Pedig lehet jó adórendszert csinálni. A kommunális adó igazságtalan, mert egyenlősít. Az építményadó igazságosabb lenne. A telekadót beépítetlen telkek után fizetnék. Figyelemmel kell lenni arra is, hogy az önkormányzat nem tud megszerezni frekventált helyen levő ingatlanokat. Azt, hogy iparüzési, vagy vállalkozók kommunális adója legyen, ezt meg lehet fontolni. A határozati javaslatban az szerepel, hogy ezeket az adókat kívánja alkalmazni a testület, ez azt jelenti, hogy kevesebb lehet, de több nem. Demagóg politikának tartotta azt az alapállást, hogy akkor tesznek jót a szoboszlói polgárnak, ha csak a vendégeket adóztatják, s mentesítik a 70 ezer Ft-os jövedelműt, és az 5 ezer Ft-os havi jövedelműt is. Aki tud, az járuljon hozzá, s abból jut vissza az 5 ezer Ft-os jövedelműnek. Szociális feladatokat fog kapni az önkormányzat, s fedezetet rá nem. Az is előállhat, hogy nem reálisan kell tervezni a bevételt, hogy ne hittel kelljen kezdeni az új évet. A jövő évi lehetőségek nagyon rosszak, s veszéllyel jár, ha nem racionálisan gondolkodnak. A közmeghallgatásnál majd el lehet mondani, miért kell új adókat kivetni.

Kigyós József: a lakosságnak lesz alkalma véleményt mondani a közmeghallgatáson.

Dr.Joó Zoltán kérdést tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Badics András: van egy csomó vállalat, akitől adót lehetne beszedni, ezért gondoltak az iparüzési adó bevezetésére.

Cs.Nagy Zoltán: a pénzügyi bizottság javaslatot tett, hogy milyen adónemmel kerüljön a koncepció, ő ezt támogatta, mert egy bizottság javaslata.

Váradi Ferenc: az országgyűlés még nem fogadta el az új törvényt, javasolta, hogy a telekadó és az építményadó beépítésével készítsen a hivatal alternatívákat, s december 17.-én abból válasszon a testület. Biztos nem cselekszenek rosszul, ha a jelenleg élő törvény szerint dolgoznak. Javasolta a vita lezárását, s azzal értett egyet, hogy mindenki fizessen, de elviselhető mértékben.

Dr.Vincze Ferenc: ha ma az adónemekben nincs döntés, minden marad a régiben. December 17.-én elkezdni nem lehet. A helyi adók költségként elszámolhatók a vállalkozók személyi jövedelem adójánál. Az a cél, hogy az önkormányzatnál maradjon több adó, s ha a személyi jövedelemadóból jusson vissza egy töredék. Az adónemeket most kell eldönteni, hogy megindulhasson a munka a hivatalban.

Kigyós József: az igénylistát most állítsák össze, hogy legyen lehetősége a hivatalnak a bevezetésre kerülő adók kimunkálására.

Badics András: a mentességek körét nagyon komolyan kell megnézni.

Dr.Joó Zoltán: javasolta, hogy a lakossági kommunális adó is kerüljön kidolgozásra.

Badics András: az iparüzési adónál is valamilyen formában sávositani kellene.

Kigyós József: a hivatal veszi a lapot, s ha lehet, megpróbálják beépíteni.

Katona Tiborné: a vállalkozások támogatásáról is legyen szó a rendeletben.

Kigyós József: a rendeletben benne lesz, hogy a vállalkozókat hogyan támogatja az önkormányzat. Kérte, hogy a bevezetésre kerülő adónemekről szavazzanak a képviselők.

Az iparüzési adó bevezetését 4 tartózkodással, 13 igen szavazattal, a telekadó bevezetését 1 tartózkodással, 16 igen szavazattal, az építményadó bevezetését egyhangulag fogadta el a testület.

Dr.Joó Zoltán és Dr.Papp Jenő tett fel kérdést, melyre Kovács M.Ilona és Kigyós József válaszolt.

A képviselők 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

221/1992./XI.26./Képviselőtestületi határozat

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete az 1992. évben alkalmazott adónemeken túl 1993. évben az iparüzési adót, a telekadót és az építményadót kívánja alkalmazni.

A helyi adókról szóló önkormányzati rendelet módosításáról 1992. december 17.-én dönt.

Utasítja a polgármesteri hivatalt a tervezet elkészítésére és bizottsági megtárgyalás után előterjesztésre, illetve az alkalmazáshoz szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1992. december 17.

Felkészítés: bizottságok elnökei
polgármester
jegyző

Kigyós József: az adórendelet módosításával kapcsolatban a Keleti-főcsatorna partján lévő üdülő tulajdonosok beadványára hívta fel a figyelmet.

Javasolta a negyedik napirendet a következő hétre elnapolni, mivel többen jelenték hozzászólási szándékukat.

Ötödik napirend:

Varga Imre: ismertette az oktatási és közművelődési intézmények vezetőinek jutalmazására vonatkozó előterjesztést. Az oktatási, művelődési, sport bizottság az előterjesztést elfogadta.

Kérdést Dr.Joó Zoltán tett fel, melyre Varga Imre válaszolt.

Dr.Kovács Zoltán: kifogásolta, hogy a képviselőtestület hatáskörébe tartozó egyéb intézményvezetők jutalmazásáról nincs szó, nehezményezte, hogy elfelejtkeztek róluk. A Családsegítő Szolgálatnál volt bérmeztakarítás, a vezető kiadta a dolgozóknak. Javasolta, hogy az egészségügyi, népjóléti bizottság vizsgálja meg ezeknek az intézményvezetőknek a jutalmazási lehetőségét, s a jövőben együtt kezeljék ezeknek az intézményvezetőknek a jutalmazását a többi intézményvezetővel.

Kigyós József: jogos a felvetés, nem lehet különbséget tenni az intézményvezetők között.

Varga Imre: ő is jogosnak tartotta a felvetést, de ez az elkülönített alap az oktatási, közművelődési intézmények vezetői jutalmazására történt.

Dr.Vincze Ferenc: jövő csütörtökre meg lehet nézni, hogy ezeknek az intézményvezetőknek a jutalmazása valamilyen plusz forrásból megoldható-e. Nem javasolta, hogy a 660 ezer Ft-ból vegyenek le.

Pinczésné Loós Vilma: az 1992. évi költségvetésnél az oktatási, művelődési intézmények vezetőinek bére alapján lett elkülönítve a jutalom összeg, s az előterjesztés szerint a 660 ezer Ft teljes egészében kifizetésre kerül.

Ortó István tett fel kérdést, melyre Kigyós József és Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Stach Ferenc: észrevételezte, hogy az időközben kinevezett vezetők jutalmazása nem az intézményvezetői tevékenységükkel arányosan van javasolva. Javasolta, hogy viszonylag arányosan kellene figyelembe venni. Aki nyugdíjba vonul, azt más formában kellene kompenzálni.

Varga Imre: a 8. sz. óvodavezető részlegvezető volt a 4. sz. óvodában, Garabucziné fél éve vezető, agilis, ezért gondolták a 16 ezer Ft. jutalmat. A bizottsági ülésen beszéltek ezekről a kérdésekről. Márton József esetében a tantestület és a bizottság is javasolta a magasabb összegű jutalmat, figyelembe véve

az iskola 20 éves évfordulója alkalmából szervezett rendezvény-sorozatot is.

Dr. Joó Zoltán: nem tartotta igazságosnak azt sem, hogy a fi-zetéshez igazodik a jutalom. Nem történt meg az igazságosabb rendszer kidolgozása, holott erre ígéret történt. Javasolta, hogy ne csak a bérhez igazodjon a jutalom.

Varga Imre: ha a béreket nem írja oda, nem biztos, hogy ez a kérdés felvetődik. A javasolt jutalom nem a bérhez igazodott. Az intézményvezetők ellen nem jött információ, minden intézmény beszámolt az elmúlt időszakban, nem volt semmi probléma. A hi-vatal nem képes szakmai elemző munkát végezni, megszűnt a szak-felügyeleti rendszer. Nincs meg az ötévenkénti visszatérő bete-kintő látogatás.

Kigyós József: kérte a bizottság vezetőjét, mondja el a bizott-ság javaslatát.

Kabai Tibor: abban maradtak a tegnapi bizottsági ülésen, hogy a következő bizottsági ülésre összegyűjtik azokat a javaslatokat, amelyek alapján teljesen rátekinthető értékelést tudnak végez-ni. Ezt az egyenlősdi szemléletet a bizottság sem kívánja foly-tatni.

Kulics Sándorné: tegnap bizottsági ülésen is elmondta, hogy eleve az a hibás, hogy a képviselőtestület egy alapot különített el a vezetők jutalmazására. El kellett volna különíteni egy ju-talmazási alapot a jól dolgozó pedagógusok jutalmazására. Az a helyzet alakult ki, hogy van egy rendkívül kiváló pedagógus, aki sokat tett az intézményért és van egy közepesen dolgozó ve-zető. A közepesen dolgozó vezető most 3-4-szer annyi jutalmat felmarkol, mint amennyit a bérmaradványból kapott a nagyon kivá-ló pedagógus. Ez egy abszolút hibás döntése volt a képviselő-testületnek. Ha ő itt lett volna, nem biztos, hogy bekövetkezik, mert mindenkit megpróbált volna meggyőzni. Ilyet nem lehet csi-nálni. Az sem igaz, hogy ebben a városban megint az összes ve-zető kiválóan dolgozott és jutalomban részesülhet. Tegnap meg-egyeztek a bizottsági ülésen, hogy ez az utolsó.

Dr. Zemó Anna: tegnap órákon át vitatkoztak, ugyanezeket elmond-ták. Az oktatási, művelődési bizottság ülései nyitottak, min-denkit várnak, mindenki eljőhet. Nem feladat, hogy újból végig vitatkozzanak. Vagy megbizik a testület a bizottságban, mert differenciáltak, elhangzottak egyénre szóló vélemények, vagy kezdhetik újból az egész vitát.

Kigyós József: javasolta az előterjesztésben a döntést.

Dr. Joó Zoltán: ezek az érvek már tavaly is elhangzottak. Neki tavaly felvetették, hogy a jutalmat évek óta mindenki megkapta, fogták és bealapbéresítették. Hát ha alanyi jogon jár a juta-lom, be kell alapbéresíteni, s nem kell itt vesződni vele. Nem kell tőlük rossznéven venni, ha ismételten elmondják a jobbitás

szándékával. Azért van a testületi ülés, hogy megvitasson kérdéseket. Remélte, hogy ez volt az utolsó ilyen jutalmazás.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

222/1992./XI.26./Képviselőtestületi határozat

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a mellékletben megjelölt pénzösszegnek megfelelő jutalomban részesíti az oktatási és művelődési intézmények vezetőit.

Megbizzá az Oktatási és Művelődési Csoport vezetőjét, hogy a jutalom kifizetése ügyében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1992. december 1.

Felelős: Varga Imre csoportvezető

Dr. Joó Zoltán: nem tudják a képviselők, hogy a másik bizottság mikor, miről ülészik, ezért jó lenne valahol kifüggeszteni.

Dr. Vincze Ferenc: a jövő héten lehet ezzel foglalkozni.

Stach Ferenc: nem felesleges semmiféle vita. Továbbra is fenn-tartotta véleményét négy személyről. A vezetőt a felelősséget illetően nem szabad egy kalap alá venni a beosztott dolgozóval. Teljesen más a felelőssége, más a tevékenysége. Két hónap alatt bármilyen jól teljesít is valaki, nem teljesíthet egész évi feladatnak megfelelően.

Varga Imre: ismertette a 8. sz. és a 3. sz. óvodavezetők béremelésére vonatkozó javaslatot. A bizottság ezt az előterjesztést is megtárgyalta, egyhangulag elfogadta.

A képviselőtestület egyhangulag a következő határozatot hozta:

223/1992./XI.26./Képviselőtestületi határozat

A képviselőtestület 1992. október 1-i hatálya-lyal jóváhagyja Jóna Béláné 500 Ft-os, illetve Gombos Róza 700 Ft-os alaphér emelését.

A vezetői pótlékok változatlanul hagyása mellett Jóna Béláné alaphérét 18.000 Ft-ban, míg Gombos Róza alaphérét 26.800 Ft-ban állapítja meg.

Utasítja az oktatási és művelődési csoport vezetőjét a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1992. december 1.

Felelős: Varga Imre csoportvezető

Kabai Tibor: a tegnapi bizottsági ülésen hangzott el, hogy Márton József az 5. sz. Általános Iskola igazgatója a nyugdíjkorhatárt elérte, s a bizottság kéri a testületet, hogy bizza meg az oktatási, és művelődési csoport vezetőjét pályázat kiírására az igazgatói állás betöltésére vonatkozóan.

Dr. Vincze Ferenc: ez várhat egy hetet.

Kabai Tibor: ezt nem kell megtárgyalni, szavazás kérdése.

Varga Imre: a képviselőtestület a munkáltató.

Dr. Vincze Ferenc: sok minden nem tisztázott, halasszák el egy héttel. Az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság javaslatát mondva kérte, hogy december 10.-én 16-18 óráig közmeghallgatás legyen az "Önkormányzati ciklus eddig eltelt időszakának értékelése és a következő feladatok" címmel.

A képviselőtestület egyhangulag egyetértett az 1992. december 10.-i közmeghallgatással.

Dr. Vincze Ferenc: a polgármester fegyelmi ügyével kapcsolatban mondta, hogy az ügyrendi bizottság javasolja a fegyelmi eljárás megindítását. Ma annyiban kellene döntenie, hogy a testület megindítja-e a fegyelmi eljárást, vagy sem.

Dr. Joó Zoltán: a törvény változása miatt kényszerülnek erre a lépésre. Nem kell olyan mértékben lefolytatni az eljárást, mint ahogy korábban történt, hiszen annak a meghallgatásai alapján meg van alapozva. A munkáltató eldöntheti a törvény alapján, hogy ugyanazon ügyben le kívánja-e folytatni az eljárást, vagy sem. Az ügyrendi bizottság 3 igennel, 1 tartózkodással - belső tagok szavaztak - javasolja a fegyelmi eljárás megindítását.

A képviselők 10 igen szavazattal, 5 ellenében és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

224/1992./XI.26./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló Város Képviselőtestülete a polgármester ellen a Hajdu-Bihar Megyei Önkormányzat részére területjuttatás miatt /megyei oktatási központ területe/ egyszer lefolytatott és megrovás fegyelmi büntetéssel zárult fegyelmi eljárást a Debreceni Munkaügyi Biróság 2.M.576/1992/2.számu, az 1992.évi XXIII.tv.74.§.-ának alapozott végzése alapján újból megindítja.

Az eljárás lefolytatásával és a testületnek történő javaslattétellel az 50/1992./II.27./Kvt.számu határozattal megbízott fegyelmi bizottságot /tagjai: Dr.Kovács Zoltá, Dr.Joó Zoltán, Dr.Szücs László/ bizza meg.

Határidő: 1992. december 17.

Felelős: fegyelmi bizottság elnöke

Kigyós József: kérte a képviselőket, hogy a Városgazdálkodási Rt által leírtakban a vegyes piac hasznosításában foglaljanak állást. Ismertette az előterjesztést.

Dr. Joó Zoltán: megítélése szerint nem jóvá kell hagyni a megállapodást, mert az önkormányzat adta oda hasznosításra a vegyes piacot és bármikor visszavonhatja.

Kigyós József: tudomásul kell venni, s nem jóváhagyni.

Dr. Joó Zoltán: számításba kell venni, hogy az SE mit tett annak idején ennek a piacnak a fejlesztéséért, s mi a változás mióta az Rt üzemelteti. Azóta történtek beruházások.

Dr. Vincze Ferenc: egyetértett, hogy bizonyos feltételekkel átadja az Rt. Továbbhasznosítási szerződésben garanciát kell kapnia a képviselőtestületnek, az Rt-nek is. Ez egy illegális piac, ilyen nem létezik, bármikor előállhat, hogy központi rendelkezés alapján meg kell szüntetni. Fontosnak tartaná, hogy legyen garancia a szerződésben, hogy a képviselőtestület döntése esetén az egyesület azonnal visszaadja, határidő nélkül. Nem biztos, hogy mérhető a bevétel, s előállhat egy olyan helyzet, hogy az egyesület azt mondja, nem hoz a piac semmit, támogatást kérnek.

Ortó István: kérdést tett fel, melyre Kigyós József válaszolt, s egyben az volt a véleménye, bármit dönt az RT, ragaszkodjon az önkormányzat, hogy a szerződésben legyen benne, bármikor visszaveheti. Nem javasolta átadni.

Dr. Joó Zoltán: a számítások nem sok nettó bevételt tükröznek. A tulajdonos bármikor bele szólhat. Nem támogatta az átadást, csak akkor, ha soha többet nem jönnének a sportolók ide kérni.

Dóró László: az SE volt már a piacnak az üzemeltetője, rabló-gazdálkodást csináltak. A Városgazdálkodási Rt rendbe tette, most már kapnának rajta. Ha megkapnák, egy fél évig nem csínálnának rajta semmit. Azok járnának legjobban, akik a jegyeket árulják. Nem javasolta az átadást.

Tóth Lajos: tett fel kérdést, s egyben nem javasolta az átadást. Tulzottan magasnak tartotta az általános költséget. A kérdésre Mészáros Sándor válaszolt, melyet Tóth Lajos nem fogadott el.

Kigyós József: a bevételen akar osztozni az Rt a sportegyesülettel.

Dr. Joó Zoltán: kérte ne menjenek bele olyan vitába, ami Rt közgyűlési téma lenne.

Badics András: az egyesület azt hiszi, hogy több millió Ft-ot vesz fel egy hónapban az RT, s azt állítják, hogy ellopják a pénzt most is.

Dr. Papp Jenő: amellet szolt, hogy ne szunjön meg a labdarugó csapat. Korrekt ajánlatnak tartotta azt, hogy a város egyik RT-je kap 1,5 millió Ft-ot, s ennek a fejében a sport és kulturális bizottság szükös keretéből vagy adnak, vagy nem támogatást. Gazdasági számításat kell kérni az SE-től. Abban kell dönteni, hogy megtartják ezt a labdarugó csapatot, vagy nem, illetve ha segítik őket, milyen formában és mennyivel.

Dr. Vincze Ferenc: javasolta, hogy egy hét múlva legyen döntés ebben a kérdésben. Meg kellene tudni, hogy olyan feltétellel vállalják-e, hogy további támogatást nem kapnak. Nyilatkozzon erről az egyesület.

Kigyós József: ne felejtsék el, hogy olyan vád érte az önkormányzatot, hogy nem támogatja a futballt. A környékben valóban többszörösét adják a sportegyesületeknek.

Többen közbeszólva mondták el véleményüket ezzel kapcsolatban.

Mészáros Sándor: kérte, hogy a testület foglaljon állást, hogy ilyen feltételekkel tovább adhatják-e.

Dr. Zemó Anna: abban kell döntenie, hogy hajlandóak-e a képviselők ezt a sportegyesületet támogatni. A maga részéről egy fillért sem szavaz meg nekik, a többség véleményét ugyan elfogadja.

Cs. Nagy Zoltán: javasolta a támogatást azzal, ha a Városgazdálkodási Rt felajánlotta, ezt vegye tudomásul a testület. Ezzel az egyesületet támogatja a testület.

Kigyós József: elhangzott, hogy ha a testület a megállapodást jóváhagyja, további támogatást az önkormányzat nem ad.

Dr. Joó Zoltán: a szerződésben úgy legyen megkötve, bármikor visszavonható a piac.

Kigyós József: tehát az önkormányzat fenntartja azt a jogot, hogy a továbbhasznosítási szerződést felbonthatja.

Kulics Sándorné: javasolta elnapolni a vitát, az oktatási, művelődési és sport bizottság foglaljon ebben állást, hogy egyáltalán támogatni akarják-e ezt a futball csapatot, vagy sem. Kérte indítványa megszavaztatását.

Kabai Tibor: 2 évvel ezelőtt hasonló problémával küszködtek. Bozókiék 2 millió Ft nettó árbevételt hoztak ki és 900 ezer Ft támogatást még kaptak. Ez a helyzet állhat elő ismét: csökkenő bevételt hoznak ki és támogatást fognak kérni.

Tóth Lajos: javasolta maradjon az Rt-nél a piac üzemeltetése. Másik téma, hogy támogatják-e az egyesületet, vagy sem.

A képviselők egy tartózkodás mellett a döntés elnapolása mellett szavaztak.

Dr. Vincze Ferenc: a saját jogon kapott kárpótlási jegyek önkormányzati lakásvásárlásnál történő elfogadásáról adott tájékoztatást: névértéken, kamattal növelt értéken kell elfogadni.

Kérdést Ortó István tett fel, melyre Kigyós József és Dr. Vincze Ferenc válaszolt.

Dr.Vincze Ferenc: a nem saját jogon szerzett kárpótlási jegyek elfogadása az önkormányzat döntésétől függ. Javasolta elfogadni, a címérték 80 %-áért, az önkormányzati lakások vételárhátralék mértékéig. Ezeket privatizációs alkalmakkor az önkormányzat felhasználhatja.

Dr.Joó Zoltán: nem értett egyet, mivel egy elindult folyamat közepén vannak, s fel lesznek háborodva azok az emberek, akik már kifizették a lakások vételárát. Ne kapkodják el a döntést.

Kigyós József: nem névértéken, hanem címérték alatt kerülne elfogadásra.

Dr.Joó Zoltán: javasolta átgondolni, mert költségvetési kihatása is van.

Kigyós József: az önkormányzatnak nyereséget jelent, a kárpótlási jegyet úgy lehetne visszaforgani, hogy több bevétele legyen az önkormányzatnak.

Dr.Vincze Ferenc: nem értette az okvetetlenkedést.

Dóró László: egyetértett a kárpótlási jegyek elfogadásával, s kérte a megszavazást.

Dr.Joó Zoltán: a kamat kérdését vizsgálják meg, javasolta .

Stach Ferenc: kérdést tett fel, melyre Mészáros Sándor és Kigyós József válaszolt.

Dr.Vincze Ferenc: javasolta, hogy a következő héten döntsenek benne, írásban előterjesztik a kárpótlási jegy elfogadásának előnyeit.

A képviselőtestület ülése 21 óra 20 perckor abbamaradt.

A képviselőtestület ülése 1992. december 3.-án 15,00 órakor folytatódott.

Jelen vannak: Kigyós József polgármester, Katona Tiborné, Dr. Joó Zoltán, Tóth Lajos, Dr. Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr.Zemó Anna, Dóró László, Dr.Szücs László, Ortó István, Váradi Ferenc, B.Nagy Gyula, Cs.Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Dr.Papp Jenő, Badics András, Kulics Sándorné települési képviselők,

Dr.Vincze Ferenc jegyző, Dr.Sóvágó László országgyűlési képviselő, Lőrincz László főkönyvelő, Boruzs Mihály mb. főmérnök, Simon Zsolt vagyonszerkesztő, Mészáros Sándor Városgazdálkodási RT ügyv.ig., Phralipe Cigányszerv.helyi képviselője, Dr.Erdei Péterné jegyzőkönyvvezető és érdeklődő állampolgárok.

Katona Tiborné, Kulics Sándorné késve, Ortó István a negyedik, Dr.Zemó Anna az ötödik napirend tárgyalása közben érkezett a testületi ülésre.Dr.Papp Jenő az ötödik napirend tárgyalása közben eltávozott a testületi ülésről.

Kigyós József: javasolta,hogy az előző héten elfogadott napirend szerint folytassák az ülést. Egyebekben vitassák meg az ülés előtt írásban kiosztott előterjesztéseket. Kérte, mielőtt a napirendeket tárgyalják, a jegyző által az intézményekhez küldött levél szükségességéről hallgassák meg a jegyzőt.

Jegyzőkönyvwhitelesítő: Stach Ferenc helyett Badics András és Dóró László.

Dóró László: 2 percet kért az egyebekben.

Dr.Kovács Zoltán: egyebekben kért szót.

Váradi Ferenc: 3 percet kért.

Dr.Joó Zoltán: egyebekben kért szót.

Dr.Vincze Ferenc: az önkormányzati intézményekhez küldött levél szükségességét indokolva mondta,hogy a jövő évi költségvetés készítése tette szükségessé. 38 millió Ft bevétel növelést terveztek a kiadotthoz képest, 21 millió Ft-al csökkentették a kiadást. Az intézményfinanszírozásban csak a 13. havi bér- és a jubileumi jutalom van benne. Minden a minimális szinten van, dologira nincs növekedés. Így a hiány kb. 70 millió Ft körül van. Ezt eltüntetni nem lehet sem a kiadások csökkentésével, sem a bevétel irreális növelésével. A városnak az intézményekre kapott normatíva összege 243 millió Ft. és ehhez még 141 millió Ft-ot kellene rátenni. Az állam nem finanszíroz egy ilyen fajta intézményfenntartást. A központi szervek véleménye az,hogy az önkormányzatok vizsgálják felül és racionalizálják az intézmények működését, de ennek a feltételei csak részben vannak meg. Belekényszerül az önkormányzat, hogy bele nyuljon az intézmények működéséhez. Komoly bajok vannak, ilyen módon és ilyen állami támogatás mellett nem finanszírozhatja a város. Sehol nincs növekedés, a beruházás is minimális. Nem lehet elképzelni, hogy egy 800 millió Ft-os költségvetésből 50 millió Ft ne jusson egy városra. Kérte, hogy a levél kiküldését erősítse meg a testület. Abból indultak ki, hogy a jegyző kötelessége az intézmények ellenőrzése, gazdasági ellenőrzés és a költségvetés végrehajtása. Ha olyan helyzetet látunk, ami veszélyezteti a város finanszírozását, akkor kötelességük intézkedni. Ezt tették meg. Pontos információk után az intézményeket egyenként fogják megnézni, természetesen kontaktust teremtve az intézményvezetőkkel is. Ez jelzi, hogy 800 millió Ft-os bevételből nem lehet 500 millió Ft-ot intézményfinanszírozásra fordítani. Kérte a testület ismét értsen egyet a tett intézkedéssel és ne oldja fel a zárlatot.

Badics András: a jegyző figyelmét felhívta arra,hogy a testület hozott egy olyan határozatot, amely szerint nem nyul hozzá az iskolák pénzeszközeihez.

Dr.Vincze Ferenc: több törvény garantálja, hogy az intézményi pénzeket, a megállapított költségvetési normákat nem lehet visszavenni. Most sem akarják visszavenni, csak a figyelmet hívták fel, hogy csak a legszükségesebb kiadásokat teljesítsék dologi beszerzés tekintetében és az üres állásokat, mivel felül kell vizsgálni az egész intézményhálózatot, ne töltsék be.

Kigyós József: az intézményvezetők bérével kapcsolatban vizsgálta az oktatási, művelődési, sport bizottság a kifizetett jutalmakat, és nem olyan intézmény, ahol annyi pénz áll rendelkezésre, hogy a 13. havi bér is kifizethető. A sajtóban is megjelent, hogy eddig is kaptak jutalmat a pedagógusok a bérmeztakarításból. A statisztikák szerint 75 % pénzt kaptak eddig, s ezt követően a 100 % közti különbséget kell előteremteni.

A képviselők egyhangulag tudomásul vették az önkormányzati intézmények vezetőihez küldött levelet.

Kigyós József: javasolta, hogy a Phralipe helyi szervezetének kéréséről a negyedik napirend tárgyalása előtt döntsenek.

A javaslattal a képviselők egyhangulag egyetértettek.

Dr.Vincze Ferenc: ismertette a Phralipe helyi szervezetének levelet, melyben elhelyezési kérelmüket terjesztették elő. Több szervezet nyújtott be elhelyezési kérelmet. A Phralipe helyi szervezetének elhelyezése a pártok házában történhetne. Az önkormányzatnak a hat parlamenti párt elhelyezése a kötelessége, de mivel volt hely a pártok házában, a Néppárt és az MSZMP is ott lett elhelyezve. Ha a Phralipe elhelyezését támogatja a testület, akkor december 31-el fel kellene mondani az MSZMP-nek, s a helyükre tenni őket. Megkeresték az MSZMP-t, melyben kérték, hogy a Phralipével közösen használják a helyiséget, de nem válaszoltak. Esetleg újból meg lehetne keresni az MSZMP-t, hogy miért nem válaszoltak. Ezt a két megoldási lehetőséget december 17-ig, a következő testületi ülésig tisztázni lehetne.

Cs.Nagy Zoltán tett fel kérdést, melyre Kigyós József válaszolt.

Phralipe helyi szervezetének képviselője elmondta, tudomásuk szerint az MSZMP irodája üres.

Kigyós József: az MSZMP beleegyezése nélkül nem adható át az irodájuk. A bérleti díjat is fizetik.

Váradai Ferenc: ha további célja van a városnak a pártok házával, akkor rendet kellene teremteni. Elégedetlenségét fejezte ki a műszaki állapot és a berendezés hiányosságai miatt is. Mostoha körülmények vannak, ott rongyot is árulnak, mindenféle együttes beköltözik. Javasolta, hogy legyen egy felelős gazdája az épületnek. Aki nem fizet díjat, az hagyja el a helyiséget. A Phralipe szervezettől kérdezte, akarnak-e bérleti díjat fizetni? Tisztázni kell ezt is. A pártok a bérleti díj fizetéssel a közműköltségekhez járulnak hozzá. Véleménye szerint a befizetett díj jóval a közműköltségek felett van, s ezért nem sokat kapnak. Kb. annyit kellene befizetniük, amennyi a közműköltség. Az épület tulajdon-

joga nincs tisztázva. A megszavazott felújítási keretből a VMB döntése alapján megpróbálják lakhatóvá tenni. Eltűnnek a székek, tábla is eltűnt, plakátokat is leszedik. Intézkedést kért.

B.Nagy Gyula: ő is kérte a hivatal intézkedését, gondoskodjanak arról, hogy minden pártnak legyen egy postaládája új évtől.

Badics András: ha van bizonyíték, hogy ki szedi le a plakátot, mondják meg.

Dr. Vincze Ferenc: két törvény szabályozza a tulajdont, az önkormányzati törvény, így került az önkormányzat tulajdonába, majd az önkormányzat vagyontörvény kimondta 1 év múlva, hogy a pártok által használt ingatlanok nem kerülhetnek önkormányzati tulajdonba. Majd a kormány kérte, hogy az önkormányzatok hasonló feltételekkel biztosítsák a pártok elhelyezését e döntésig. Az a bérleti díj van, amit eredetileg megállapítottak. Ez igazolható, hogy mire elég, nem sok, hanem kevés. Nem lehet tudni, mi lesz az épület sorsa, ezért van ellene, ha sokat akarnak ráköltetni. A pártok közösen legyenek gazdái az épületnek. Akkor kialakult egy rend. A pártok közösen alkalmazhatnak egy gondnokot. A berendezéssel is ez a helyzet, a volt MSZMP berendezése került oda, a nagy teremben is voltak székek. Azt, hogy ki viszi el, a pártoknak kell rendezni. Nincs miből több pénzt juttatni. A ruhaárusítással kapcsolatban mondta, nem tudja ki árusított ott ruhát, s milyen napokon, s ki engedélyezte. Albérletbe adáshoz a képviselőtestület hozzájárulása kell. Kérte a Phralipe helyi szervezetének képviselőit, nyilatkozzanak arról, tudnak-e fizetni.

Badics András: a lakossági érdekvédelmi egyesület szervezi a ruhaárusítási akciót, és egységesen el fogják osztani a bevételt a pártok között. A bevételből állítólag kitelik a pártok által fizetett bérleti díj.

Dr. Vincze Ferenc: Burainé tőle is kérdezte, milyen feltételekkel lehetne ezt megcsinálni. Mondtam neki, hogy az önkormányzat hozzájárulása szükséges, s akkor van esély, ha a bevételből a pártok is részesülnek.

Kigyós József: javasolta, hogy figyelmeztessék őket, amiért ezt testületi hozzájárulás nélkül megtették, de egyben járuljanak is hozzá. A pártok jelöljenek ki 1-1 embert, aki tartja a kapcsolatot.

Phralipe helyi szervezetének képviselője: elmondta, hogy támogatást ebben az évben nem kaptak, 1993-tól fognak kapni, s elhelyezésük esetén a költségekhez hozzá tudnak járulni.

A képviselők egy tartózkodással a Phralipe helyi szervezet elhelyezési kérelmének megoldási javaslatát elfogadták.

Negyedik napirend:

Dr. Vincze Ferenc: az ügyrendi bizottsági ülésen elhangzott kiegészítő javaslatot ismertette: a rendelet-tervezet 5. oldal

10. §. b., pont első sorát: az intézmények által kezelt vagyon kivételével "a képviselőtestület által meghatározott keretek között" engedélyezi.....; c., pont: "A képviselőtestület irányelvei alapján" dönt..... Az indokolás is emiatt megváltozna. Jelentős értékű ingatlant testületi határozat alapján lehessen bérbe adni. Az irányelvek pedig a részvényekre vonatkoznak. A javaslat azt takarja, hogy megbizsa-e a testület a pénzügyi, ellenőrző és gazdasági bizottságát az operatív feladatok végzésére, vagy keretek közé szorítja. A mellékletekkel kapcsolatban mondta, hogy megjelent a 147/1992. sz. Korm. rendelet, amely önkormányzati ingatlan vagyonkataszter vezetését írja elő, 1993. december 31-ig kell felfektetni. Ezt számítógépes programmal kíváják megoldani. A vagyonátvétel lassan vége felé közeleg, következő lépés a vagyonhasznosítási szerződések és a mellékletek elfogadása és a nyilvántartás felfektetése.

Váradi Ferenc kértést tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc és Dr. Joó Zoltán válaszolt.

Dr.Joó Zoltán: is tett fel kérdést, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Dr.Joó Zoltán: szóba került egy olyan variáció is, hogy nem fontos minden ügygel a testületnek foglalkoznia. Azt is kimondhatja a testület, hogy bizonyos értékhatárig fenntartja magának a jogot és az alatt pedig lehet bizottsági hatáskör. Szűkebb szabályozás kellene ezek között a keretek között. Ha így marad, minden hasznosítási szerződés a testület elé fog kerülni.

Váradi Ferenc: a mellékletekkel kapcsolatban volt véleménye, hogy múlt időben van szerepeltetve, pedig nincs még melléklet. Ugy kellene írni, hogy ezt fogja tartalmazni.

Dr.Vincze Ferenc: felhívta a képviselők figyelmét, hogy a hatásköröket tisztázni kell, bizottságokra is kell átruházni testületi hatáskört. Sulyozni kell, és a bizottságoknak nagyobb szerepet kell szánni, ügydöntő szerepet is be kell, hogy töltsenek. Az összeghatár azért nem jó, mert egyediek az ügyek és a vagyon-tárgy, mást jelent egy 1 millió Ft-os vagyon a városközpontban és mást egy 50 millió Ft-os a nyugati-legelőnél. A rugalmasság a jó és a bizalom a bizottság iránt.

Dr.Joó Zoltán: újabb kérdést tett fel, s az volt a véleménye, ha hosszabb időn keresztül nem kerül kidolgozásra a keretek része, akkor valójában a a bizottság teljes jogkörrel van felruházva bármilyen összegű, értékű vagyontárgy hasznosítási kérdésében, döntésében. A nagyon sulyozott kérdésekben nem kell leadni a hatáskört. Furcsa lenne ha a repülőtér hasznosításáról a testület megkérdezése nélkül a bizottság döntene. Vagy a mozibás-tyák kérdésében. Kell valamilyen megszorítás, a keret szót ha beleteszik, akkor azt rövid időn belül meg is kell határozni.

Kigyós József tett fel kérdést, melyre Dr.Joó Zoltán válaszolt.

Dr. Vincze Ferenc: ezt másként nem lehet felfogni, csak mint átruházott hatáskört. Ha a testület átruházza a hatáskörét, akkor utasítást adhat bármikor a hatáskör gyakorlójának és bármikor visszavonhatja. Csak a rugalmas konstrukció működik jól, ezért kell bizottságra ruházni. A vagyon nem kerül ki az önkormányzat tulajdonából, de a hasznosításra nem biztos, hogy hosszadalmas vita után a testület dönt a jó megoldás.

Simon Zsolt: egy vagyonhasznosításnak racionalizálásra és gazdasági célszerűségekre kell épülnie. Értékhatar megállapítása is összegezett dolog. Csak gazdasági szempontok alapján kellene az ingatlanok hasznosítását eldönteni, ami gyors, üzleti döntést igényel.

Badics András: az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság ülésen neki volt ellenvéleménye ebben a kérdésben, a hatáskörök átruházása miatt. A testület leoszt hatásköröket különböző bizottságoknak és pént is ad hozzá, amivel szabadon rendelkeznek. Most létrehoztak egy pénzügyi és gazdasági bizottságot. Ha a testület nem adja meg ezt a jogot, akkor mindent ide kell hozni. A testület döntse el, átruházza-e a hatáskört. Meg kell nézni, hogyan lehet nyilvánossá tenni a bizottsági üléseket és témáit, minden képviselőnek joga, hogy bármelyik bizottsági ülésre elmenjen. Javasolta a hatáskörátruházást, s ha lehet, ne növeljék a testület munkáját.

Dr. Joó Zoltán: a b., pont kizárólag ingatlanra vonatkozik. Ha a testületet meggyőzik, hogy gazdaságos, biztos a hozzájárulását adja. Bizottsági ülésen is elmondta azt a példát, igencsak ütheti az egészséget a testület, ha a bizottság 5 évre bérbe adta, s a testület el szeretné adni pénzügyi, gazdasági, vagy városképi szempontból. Ezek nem kis súlyú kérdések. Az üdülőövezetben sok milliót érő ingatlanjai vannak az önkormányzatnak. Ha a bizottság hosszú időre bérbe adja, megnézhetik, hogy a rendezési tervet hogyan tudják véghez vinni. 11 fő a bizottság, 6 fővel határozatképes, s 6 fő olyan kérdések sorsát döntheti el, amit a testület komoly viták után sen tudott esetleg eldönteni. Erre mondta, hogy értékhatar még mindig jobb, mint értékhatar nélkül egy ilyen fontos hatáskört leadni.

Cs. Nagy Zoltán: ha a bizottságra bizzák csak a dolgokat, a képviselőtestület nem tudná kellő képpen az akaratát érvényesíteni. Kisebb értéket el lehet képzelni, de még akkor is az a jó, ha a képviselőtestület szentesíti. Dr. Joó Zoltán álláspontja felé hajlott.

Dóró László: elhangzott, hogy nagyobb bizalommal legyenek a bizottságokkal szemben. A pénzügyi bizottságban szakemberek vannak. Javasolta, hogy adjanak nagyobb szerepet a bizottságoknak.

Badics András: bizalmatlanságnak érezte ezt a kérdést, nem nézik nagykorúnak a bizottságot. A bizottság igényelni fogja a VMB vizsgálatát, ha a döntéshez szükséges. Ne tételezzék fel, hogy elkótyavetyélik a város vagyonát. Gyorsnak kell lenni ezekben az ügyekben, a bizottság beszámol a testületnek. A bizottság tud annyit mérlegelni, ha a város részére káros dologról lenne szó, azt nem szavazná meg.

Támogatásra ajánlotta a b., pontot.

Dr. Joó Zoltán: sarkosítva a dolgokat, akkor a jogi bizottság kérhetné, hogy a rendeleteket csak ő döntse el, s ne kerüljön a testület elé.

Badics András: akkor felvetődik a kérdés, hogy szükség van-e a bizottságokra.

Kigyós József: a bizottságokat a testület azért hozza létre, hogy a munkáját könnyítse és segítse. Hatáskört részben átruházhat. Javasolta a vita lezárását.

A képviselők 14 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a vita lezárásával egyetértettek.

Kigyós József: kérte a képviselőket, szavazzanak az elhangzott módosításról.

Dr. Joó Zoltán tett fel kérdést, melyre Dr. Vincze Ferenc válaszolt.

Az elhangzott módosítást a képviselők 14 igen szavazattal, Dr. Kovács Zoltán és Kulics Sándorné tartózkodása mellett elfogadták.

A képviselők Kulics Sándorné tartózkodása mellett a következő rendeletet alkották:

14/1992. /XII.3./ Ör. sz. Rendelet az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól.

/A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva./

Ötödik napirend:

Kigyós József: javasolta, hogy elsőként a Városgazdálkodási Rt-t érintő előterjesztések közül a használtcikk piac kérdését vitassák meg.

A javaslatot a képviselők elfogadták.

Kigyós József: az SE-nél más vezetés van, más szellemben viszik az egyesület ügyeit, zsebből irányítók kirekesztődtek a vezetésből. Előbbre akarják vinni és fenn akarják tartani ezt az egyesületet. Január végéig várakozó állásponton vannak. A mostani elnökség úgy akarja csinálni a dolgokat, hogy az jó legyen.

Mészáros Sándor: a jelenlegi SE vezetéssel tárgyal, és azt mondták, ha más támogatást nem kapnak az önkormányzattól, akkor feltehetően nem fogják igényelni a piacot. Jó megoldás lenne nekik az is, ha kb. 2,5 millió Ft támogatást kapnának. Tóth Lajos, elmúlt héten elhangzott kérdésére ismét válaszolt: az Rt-nél az 55-60 %-os általános költség nem magas. Egy-egy üzemnél csak 1-2 fő adminisztratív létszám van. Az Rt-t nem lehet feldarabol-

ni, mert megnövelné a vezetők számát. Sok réti tevékenységet végez az RT, nem hasonlítható össze egy magánvállalkozóval. A piac eredménynövelő a tényező az Rt-nél.

Váradi Ferenc: az oktatási, művelődési, sport bizottság ülésen is felvetődött a kérdés, mi legyen a piaccal tovább. Személyes véleménye: a piac jelenleg majdnem arra a szintre jutott, mint mikor az egyesület kezelte. A WC-ben 10 Ft-ot kérnek, semmiféle elszámolás nincs, nem kerül be az Rt pénztárába sem. Egyéb visszaélések is vannak. Javasolta, hogy az önkormányzat vegye vissza a piacot, ne adja oda az SE-nek. Adja ki olyan üzemeltetőnek, aki az önkormányzat által diktált árakkal dolgozna. A maszeknak, aki ezt kiveszi, érdeke, hogy tisztességesen menjenek ott a dolgok és a pénzt megtalálja benne. Elég nagy pénzért ki lehetne adni, többért, mint amit a Városgazdálkodási Rt-től kapnak. A csapat körül kialakult kép nagyon elkésztő, nem sokat javult a helyzet. Kb. 1,3 millió Ft. az adósságuk, Barócsinak ennyi pénze van benne. Állítólag tiltakozásul a megszavazott 250 ezer Ft-ot sem vették fel. Az volt a véleménye, hogy ezt a csapatot vissza kellene fejleszteni megyei szintre, azt el tudná anyagilag viselni az önkormányzat, s elvárni, hogy ne vándorjátékosok legyenek itt, akiket zsebből, vagy idegen kasszákból fizetnek. Ha sportra van pénz - mire fel épül a sportcsarnok -, akkorára gondoskodni kellene, hogy legyen kézilabdacsapat, röplabda, kosárlabdacsapat. Ez is lehet a városnak reklámhordozója. Hiába adnak most akármennyi pénzt az SE-nek, fél év múlva megint itt lesznek kérni. Amit az önkormányzattal kötöttek szerződést, az is tisztességtelen volt. Ilyen szerződést a jövőben nem lehet kötni. Le kell ülni megbeszélni, mennyi pénz van. Ilyen szempontból kell a sportot megítélni. Nem bírja a város, hogy 6-8 millió Ft-ot fizessen NB-III-as csapatnak ahhoz, hogy jól szerepeljen.

Badics András: március körül jöhet Váradi Ferenc, hogy el kell venni a piacot, most még kár erről beszélni. Az SE 6-8 millió Ft-ot nem kapott soha. Magától visszafejlődik, ha nem kap pénzt, s nem kell visszafejleszteni. Ez a csapat magától visszafejlődik, ha nincsenek meg az anyagi feltételek.

Kabai Tibor: konkrét egyezség nem jött létre a két fél között, konkrét javaslattal nem tudott a bizottság előállni. Az SE önálló jogi személy, nem lehet beleszólni, s nem lehet kijelenteni, hogy vissza kell fejleszteni. Szükség van a labadarugasra, a pénzügyi lehetőségeken belül kell mozogni. Ha a testület úgy dönt, hogy az Rt-nél hagyja a piacot, a bizottság fog dönteni, hogy a pályázatok után kinek mennyi pénzt tud adni.

Tóth Lajos: az volt a véleménye, meghatározott összeget kell az SE-nek adni, ellenőrizni kell. A piac odaadását nem tartotta jónak. Egyetértett azzal, amit Mészáros Sándor mondott, de Váradi Ferenchez csatlakozott. 600 ezer Ft adózás előtti eredmény van, ami adózás után pár százezer Ft lesz. Javasolta, hogy a vegyes-

piaccal gazdálkodik az önkormányzat. Van itt rá apparátus, ember. Január 1-től versenytárgyalásra meg kell hirdetni, ott megméretkezik az Rt is, ha megnyeri, üzemelteti. Minden negyedévben előre kell fizetni, ez 3-500 ezer Ft lehet negyedévente. Biztos lesz rá pályázó. Az a tisztességes, ha az Rt elnyeri versenytárgyaláson. Vállalkozni kell, hogy több bevételt kapjon az önkormányzat.

Badics András: Tóth Lajosnak válaszolta, hogy az Rt talán valamivel különösebb helyzetben van, mint egy vállalkozó. Ennek az Rt-nek a tulajdonosa majdnem teljes mértékben a város. Nem tartotta ésszerűnek, hogy a város saját magát megversenyeztesse. Az önkormányzatban előírt feladatára, a temetkezésre 1993-ban a városnak egy fillért sem kell költenie. Tudomásul kell venni, hogy az Rt-nek vannak nyereséges, és veszteséges tevékenységei. A nyereséges tevékenységeiből feldozza a veszteségeseket, természetesen azok külön is nyilván vannak tartva. Ha onnan kiemelnék valamilyen nyereséges tevékenységet, a másik oldalon nagyobb lesz a veszteség. Ezt így kell felfogni.

Dóró László: az önkormányzatnak saját gyermeke a Városgazdálkodási Részvénytársaság, s nem a licitáltatásban kell gondolkodni. Meglepte, mikor Váradi Ferenc mondta, milyen ember van alkalmazva a WC-nél. Ilyen embert nem lehet megbízni, s nem kell kérni a WC használatáért egy fillért sem, akkor embert sem kell alkalmazni.

Mészáros Sándor: a vegyes piac olyan szinten van, amilyen szinten még nem volt. Váradi Ferenc véleménye fölött nem tudott napirendre térni. A WC kérdése: volt ingyenes, leszerelték a vízcsapot, elvitték a WC ülőkét, szétszedték az ajtózárat. Ekkor döntött úgy, hogy vállalkozásba adja a WC-t. Közel 100 ezer Ft-ot fizet az az ember az Rt-nek. Sajnálkozását fejezte ki, hogy Váradi Ferencel és Tóth Lajossal nem tudja megértetni a lengyel-piac kérdését. 2 millió 600 ezer Ft eredmény van a piacon, ebből gazdasági költségeket emésztene fel. Ha ez a bevétele nem lesz az Rt-nek, sokkal több veszteséges tevékenységük lenne. Hogyan lehetne magánvállalkozásba adni? Ők elszámolnak mindennel. Előfordulhat, hogy zsebből adnak ki jegyet. Ha a hivatal működteti, itt jelentkeznének a költségek. Azért 600 ezer Ft az eredmény, mert leszámolták a költségeket, tehermentesítve más területeket. Elektromos épület, hálózat kiépítése közel 800 ezer Ft-ba került.

Kigyós József: felhívta a figyelmet, hogy eltértek a tárgytól.

Cs.Nagy Zoltán: javasolta, hogy vegyék le napirendről, hogy továbbra is maradjon az Rt-nél a vegyespiac. Nem történt egyezés a SE-vel, s maradjon az Rt-nél a piac, a költségvetésnél vizsgálják meg, tudnak-e segíteni a SE-nek.

Ortó István: nem értette, miért hozta ide ezt a kérdést a Városgazdálkodási Rt, de ha már ide hozta, egy állásfoglalás erejéig szavazni kell, hogy a testület jónak látná-e vagy sem, hogy átadja az Rt a piacüzemeltetést a SE-nek.

Kigyós József: javasolta, hogy szavazzanak ebben a kérdésben.

A képviselők közül egy személy értett azzal egyet, hogy a Városgazdálkodási Részvénytársaság a vegyespiac üzemeltetési jogát tovább adja a Sportegyesületnek, 12-en nem értettek vele egyet, 3-an tartózkodtak a szavazástól. Kulics Sándorné a szavazásnál nem volt jelen.

Dr. Vincze Ferenc: ismertette a nem saját jogu kárpótlási jegyek elfogadására vonatkozó javaslatot az önkormányzati tulajdonú lakások megvásárlásánál.

Kigyós József: ismertette Széles József Szilfákajla 7. sz. alatti lakos ezzel kapcsolatos levelét.

Dr. Józ Zoltán: ha el kell fogadni a kárpótlási jegyet a lakások megvásárlásánál, nem kell a levéllel foglalkozni.

Kigyós József: a levélre válaszolni fog, hogy voltak értelmezési problémák, de utólag rendezni fogják.

Mészáros Sándor: kárpótlási jegyet kell visszaadni.

Kigyós József: közérdekű volt a levél, azért ismertette a testülettel.

Ortó István: a saját jogu kárpótlási jegy elfogadásával nincs gondja, azt a törvény szabályozza. A nem saját jogu kárpótlási jegyek elfogadásának nem látott garanciát arra, hogy a privatizáció során az önkormányzattól teljes névértéken fogadják el. Akkor ért ezzel egyet, ha az önkormányzat az ÁVÜ-től kap egy állásfoglalást, hogy névértéken fogadják el.

Lőrincz László: az Utépitő Vállalat privatizációjánál a Dunaholding vezérigazgatója azt mondta, hogy kamattal növelt összegben fogadja el az ÁVÜ az önkormányzattól a kárpótlási jegyeket. Erről nincs írás viszont. A Dunaholdingtól kérték, hogy 50 %-ban kárpótlási jeggyel történik a kivásárlás, de erről nem nyilatkoztak.

Kigyós József: a kárpótlási törvény szerint állami üzletrész kivásárlásánál így köteles figyelembe venni. Ez vonatkozik az ÁVÜ-re.

Mészáros Sándor: ez BM állásfoglalás.

Kigyós József: de a törvényben is benne van. Kérte Dr. Sóvágó Lászlót, mondja el ezzel kapcsolatos véleményét.

Dr. Sóvágó László: nem készült erre a kérdésre, de véleménye szerint el kell fogadni, ez államilag garantált, kiadott értékpapír. Ez ha nem így lenne, gazdasági képtelenség lenne.

Ortó István: nem gazdasági nonszensz, mert a kárpótlás a kár-vallottak kárpótlására szolgál. Ha viszont felvásárolják, még-hozzá spekulációs célból, nem biztos, hogy kifejezetten támogatná a kormány.

Dr.Sóvágó László: ebben a témakörben vagy a jegyzőnek, vagy aki ennek szakembere, fel kellett volna készülnie, s nem lenne vita, s azonnal választ lehetne adni.

Lőrincz László: nagyon sokan foglalkoznak kárpótlási jegyek felvásárlásával. A TÜZEP-et is kárpótlási jegyért vették meg, és névértéken számolták el.

Dóró László: a gyereke veszi meg a tanácsi bérlakást, ő akkor a saját kárpótlási jegyét miért nem adhatja át a gyerekének olyan értékben, mint ahogy megkapja. Örüljön az önkormányzat, hogy ma megkapja a pénzt, s nem 20, vagy 25 év után. Ha vásárolja megérti, de ő is ilyen helyre akarja a kárpótlási jegyét felhasználni, s miért nem lehet 100 %-ban elfogadni.

Dr.Vincze Ferenc: az önkormányzat köteles elfogadni, nem nézi senki, hogy saját jogon szerzett kárpótlási jegyet fogadott el, vagy milyen jogon szerzett kárpótlási jegyet fogadott el. És ha köteles elfogadni, továbbhasznosítható is. Ez a törvényben így viszont nincs kimondva. Névértéken, tehát kamattal növelt értékben lehet felhasználni.

Dr.Joó Zoltán: aggodalma volt, mert például földvásárlásnál is csak a saját jogon szerzett kárpótlási jegyet lehet felhasználni. A törvény más esetekben is korlátozta. Az önkormányzatra készült a jogszabály, mert ha az önkormányzati lakások értékesítésével köteles elfogadni, akkor lehetővé is kellett tenni, hogy az önkormányzat tulajdonába kényszerből került kárpótlási jegyeket fel is tudja használni. A nem kényszerből, hanem olcsóbban megszerzett kárpótlási jegyek névértéken történő elfogadásáról nincs meggyőződve. A kárpótlási jegyek elfogadása költségvetési kérdés is. Ha összehatár nélkül elfogadják, s bejön kb. 15-20 millió Ft, mit fognak vele csinálni. Összehatárban célszerű lenne meghatározni, mert esetleg a költségvetési hiányt fogja növelni.

Földesi János: a kárpótlási jegyek az értékpapír piacon is szerepelnek már.

Dr.Sóvágó László: javasolta a döntés elhalasztását, mert úgy beszélgetnek, hogy nem ismerik a jogszabályt, s mindenki a saját véleményét mondja el.

Mészáros Sándor: sürgős lenne a döntés, ezért szünetet javasolt, hogy utána tudjanak nézni.

Szünet után a képviselők folytatták az ülést.

Dr.Vincze Ferenc: utána néztek és egy dolog biztos: a birtokos címértéken felhasználhatja, de valószínűleg névértéken is. Ha az önkormányzat 80 %-áért fogadja el, 100 %-ért tudja hasznosítani, szemben a 3 %-os kamattal. A törvény nem egyértelmű tovább.

A képviselőtestület egyhangulag a következő határozatot hozta /Dr. Papp Jenő a szavazásnál már nem volt jelen/.

225/1992./XII.3./Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete hozzájárul, hogy a Városgazdálkodási Részvénytársaság az önkormányzati tulajdonu lakások megvásárlásánál - a vételár hátralévő mértékéig - a nem saját jogu kárpótlási jegyeket a jegyen feltüntetett érték 80 %-án elfogadja.

Határidő: folyamatos

Felelős: Városgazdálkodási Rt ügyvezető ig.

Dr.Vincze Ferenc: az oktatási központ tulajdonjogának rendezését a megyei közgyűlés azért nem fogadta el, mert a korábban kiadott anyagban számítási hiba van. 134 m. helyett 144 m.-el számoltak. Legutóbb elmondta a szükséges területet, s 51 % jött volna vissza Hajdusoboszlónak, 49 % maradt volna megyei tulajdonban. A számítási hiba miatt az arány megváltozik és 53 % maradna megyei önkormányzat tulajdonban és 47 % jönne vissza. Az történt, hogy a szükséges plusz területet elfelezték. Kérte a megyei önkormányzat képviselőit, hogy a tenispálya végénél határolják le a területet, de nem hajlandóak. A hasznosítható terület így is visszakerül a városhoz. Javasolta a módosítás elfogadását.

Dr.Joó Zoltán: pontosította az adatokat: 9658 m² volt az elfogadott, s a mostani szerint 10.415 m² nagyságu terület kerülne a megyei önkormányzat tulajdonába.

Dr.Vincze Ferenc: a különbözet megoszlása: 757 m² kerülne a megyei önkormányzathoz, 785 m² a városhoz.

Dr.Joó Zoltán kérdést tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Badics András: úgy érezte, hogy eljutottak a tárgyalásnál oda, hogy meg lehet egyezni.

A javaslattal a képviselők két tartózkodás mellett, 14 igen szavazattal egyetértettek.

Kigyós József: kérte, hogy vitassák meg a repülőtér egy részének vásár céljára történő bérbeadásra vonatkozó előterjesztést.

Dr. Joó Zoltán: a testület korábban úgy döntött, hogy testületi hozzájárulás kell minden albérletbe adáshoz. A konkrét megállapodás nem lett kiadva, de a záradékba belekerült, hogy az önkormányzat a szerződést fontos okból évvégével felmondhatja. Az Aero-klub is bérleti szerződés alapján hasznosítja az ingatlant.

Váradi Ferenc és B. Nagy Gyula tett fel kérdést, melyre Kabai Tibor és Dr. Joó Zoltán válaszolt.

A képviselőtestület 15 igen szavazattal, egy tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

226/1992. /XII.3./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete engedélyezi az Aero-klub, mint bérbevevőnek, hogy a FORTUNA Sporttevékenység Szervező és Szolgáltató GMK /Hajduszoboszló/ részére a repülőtér egy részét az albérleti szerződésben meghatározottak szerint albérletbe adja kizárólag vásárok rendezése céljából 1993. január 1. napjától 1998. december 31. napjáig.

Felelős: ---

Határidő: ---

Boruzs Mihály: ismertette Dr. Kovács Zoltán korábbi testületi ülésen, október 22.-én elhangzott interpellációjára adott választ.

A képviselőtestület egyhangulag a következő határozatot hozta:

227/1992. /XII.3./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Dr. Kovács Zoltánnak az ÁRT-vel kapcsolatban elhangzott interpellációjára adott választ elfogadja.

Határidő: ---

Felelős: ----

Dr. Kovács Zoltán: ismertette az Egészségügyi és Népjóléti Bizottságnak az intézményvezetők jutalmazására, béremelésére vonatkozó javaslatát.

Dr. Vincze Ferenc: az intézmények között van ahol jutalomként kifizették a bérmegettakaritást, van, ahol nem tették. Van ahol a 13. havi bér kifizetésére készülnek, nem fizettek ki jutalmat.

Dr. Kovács Zoltán: a bölcsődénél ebben az évben 222.105 Ft. jutalmat osztottak ki, s ismételt jutalom lenne.

Kigyós József: eddig jutalom volt, most már 13. havi bér van. A jutalom és a 13. havi bér közötti különbséget kell az önkormányzatnak biztosítani. A 13. havi bért január 31.-ig ki kell fizetni. A bölcsődénél korábban volt jutalom, s a meglévő pénzből a 13. havi bért kell kifizetni.

Váradi Ferenc kérdést tett fel, melyre Dr. Kovács Zoltán válaszolt.

Lőrincz László: a Gondozási Központ bérfejlesztésével nem értett egyet korábban sem, mert ebben az évben 70 %-os bérfejlesztés volt az intézménynél. Akkor is jelezte, hogy központi bérfejlesztésre is sor fog kerülni: A 13. havi bérként kifizetésre kerülhet a jutalom. Eltérő technikák és lehetőségek vannak az egyes iskolák között és nagy problémák fognak jelentkezni. Egyes iskolák minden pénzt kifizettek jutalomként és kérik a 13. havi bért, mások kevesebbet fizettek ki, s úgy gondolták, hogy a 13. havi bérbe betudják. Ezen el kellene gondolkodni most is és a jövőben is.

Dr. Vincze Ferenc: javasolta, hogy a 13. havi bérként fizesse ki a bölcsőde ezt az összeget, utólag meg lehet vizsgálni és egalizálni ezeket a visszasságokat. A Gondozási Központ bérfejlesztése címzett támogatás volt, s ha ez nem lesz kiosztva, vissza kell fizetni. Egy évre adták, de a hatását jövőre finanszírozni kell. Kérdés, hogy a megmaradt 2000 Ft-ot az intézményvezető, vagy a dolgozók kapják-e.

Dr. Kovács Zoltán: a 2000 Ft. bérfejlesztést a vezetőknek javasolták és jutalmat nem javasoltak neki. Minden dolgozó kap a bérfejlesztésből.

Váradi Ferenc: nem értett egyet azzal, hogy hol az egyik, hol a másik egységet futtatják el és a többit próbálják utána vinni. A Közgazdasági Szakközépiskolában pl. kiosztották a ruhapénzt, 13.000 Ft-ot kapott mindenki. Honnan volt rá fedezet? A többi iskola is kérni fogja. A köztisztviselői törvényt is végrehajtották elég keményen és most jönnek az intézmények is, hogy csak azt kérik, amit a hivatalban biztosítanak. Azt sem lett volna szabad meglépni. Az iskoláknál is komoly gond lesz a 13. havi bérrel. Csodálkozott, hogy a multkor ezt a polgármester olyan szépen elővezette és aláírta. A polgármesternek nemcsak a hivatal dolgozóit kell képviselni, hanem az egész várost. A képviselőknek is mindenkit kell képviselniük, bár ez úgy látszik nehezen megy.

Kigyós József: a közalkalmazotti törvény és a köztisztviselői törvény előír bizonyos kötelezettségeket, és ha most nem lépik meg, egyszerre kell megtenni, s akkor az azonnali csődöt fog jelenteni a város költségvetésében.

Dr. Vincze Ferenc: a Szociális Étkezdénél és a bölcsődénél kiosztották úgy a jutalmat az ő engedélyével, hogy nem került testület elé. Kérte, hogy ezt utólag vegye tudomásul a testület.

A képviselők 14 igen szavazattal, egy ellenében és egy tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

228/1992./XII.3./Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a Családsegítő Szolgálat vezetője részére 33.000.- Ft. jutalmat és 1992. július 1.-től 2.600 Ft. béremelést, a Városi Bölcsőde vezetőjének 7.000.- Ft jutalmat, a Gondozási Központ vezetője részére 1992. július 1.-től 2.000 Ft. béremelést állapít meg.

A Képviselőtestület tudomásul veszi, hogy a Városi Szociális Étkeзде vezetőjének 21.000.- Ft. jutalom kifizetésre került.

Határidő: 1992. december 10.

Felelős: jegyző

Dr. Kovács Zoltán: ismertette Szücs Imréné Csontos u. 12. sz. alatti lakosnak eseti segély folyósítása ügyében benyújtott fellebbezését.

A képviselőtestület 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

229/1992./XII.3./Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Szücs Imréné Hajduszoboszló, Csontos u. 12. sz. alatti lakosnak eseti segély folyósítása ügyében benyújtott fellebbezését rászorultság hiánya miatt elutasítja.

Utasítja a jegyzőt az érdekelt indokolt határozattal történő értesítésére.

Határidő: 1992. december 10.

Felelős: jegyző

Dr. Kovács Zoltán: ismertette Holhos József Isonzó u. 9. sz. alatti lakos rendszeres nevelési segély ügyben benyújtott fellebbezését.

A képviselőtestület 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

230/1992./XII.3./Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Holhos József Hajduszoboszló, Isonzó u. 9. II/9. sz. alatti lakosnak rendszeres nevelési segély ügyben benyújtott fellebbezését rászorultság hiánya miatt elutasítja.

Utasítja a jegyzőt az érdekelt indokolt határozattal történő értesítésére.

Határidő: 1992. december 10.

Felelős: jegyző

Kovács Gábor: a szilveszteri csergetéssel kapcsolatban tett javaslatot: szeretnék a hagyományokat megtartva látványosabbá tenni egy lézer show-al. Ehhez kb. 200 ezer Ft-ra lenne szükségük.

Kigyós József: a szilveszteri hagyományokat, a csergetést teljes egészében bonyolítja a művelődési központ.

Kovács Gábor: természetesen.

Dr. Vincze Ferenc: fedezetet a nyári program pénzéből lehet biztosítani. 180 ezer Ft maradt meg.

Cs. Nagy Zoltán kérdést tett fel, melyre Kovács Gábor válaszolt.

Kigyós József: javasolta, értsen egyet a testület azzal, hogy a nyári program költségéből megmaradt összeget a szilveszteri csergetés látványosabbá tételéhez használja fel a művelődési központ.

A képviselők a javaslattal egyhangulag egyetértettek.

Dr. Vincze Ferenc: az elmúlt héten a képviselőtestület úgy döntött, hogy megindítja a polgármester ellen újból a fegyelmi eljárást. Javasolta, hogy a korábban tisztázott tényállás alapján a fegyelmi bizottság javaslata alapján ezen az ülésen döntsenek.

Kigyós József: indítványozta, hogy a polgármesteri beszámoló után döntsenek a fegyelmiről. A polgármesteri beszámolóban tájékoztatást adott a november 13.-ai megyei közgyűlésről. Franco KFT autószalon megnyitásáról; billiárd szalon megnyitásáról; görög-katolikus templom alapkövetételéről; a megyei pv. parancsnok látogatásáról; kihelyezett kormányülés várható időpontjáról és anyagáról; polgármesterek és parlamenti képviselők találkozásáról; oktatási fórumról. Vámospércs 700 éves évfordulója alkalmából rendezett ünnepségről; uszoda üzemeltetéséről; az önkormányzathoz érkezett köszönő levelekről; Barsyné Pataki Etelka, Közgazdasági Szakközépiskola nevelőtestülete, Hallay Gyuláné, a Polgárőrség leveléről, melyben tájékoztatást adnak működésükről.

Dr. Joó Zoltán: a Polgárőrséghez kapcsolódva mondta, hogy az önkormányzattól kapott 200 ezer Ft-on kívül nem kaptak pénzt. Az alapítványtól csak azokat a pénzeket kapta meg, amelyet a Polgárőrség saját magának felhajtott. Indítványozni fogja a költségvetés tárgyalásánál, hogy külön kapjon pénzt a Polgárőrség és külön az alapítvány.

Dr. Vincze Ferenc: a bizottsági ülések időpontjáról adott tájékoztatást, s egyben kérte, hogy egy időpontban azok a bizottságok ne tartsanak ülést, amelyekben ugyancsak a képviselők vesznek részt.

Kigyós József: bejelentette, hogy december 10.-én 16 órától közmeghallgatás lesz, előtte 13 órától 16 óráig a hivatal irodavezetőivel találkozhatnak a képviselők.

Dr. Joó Zoltán: a fegyelmi eljárást a törvény szabályai szerint kell lefolytatni, a fegyelmi bizottság ugyanazokat az írásos anyagokat mérlegelve tegyen előterjesztést.

Dr. Vincze Ferenc: a tényállás teljesen tisztázott, a bizottság tehet javaslatot, s jó lenne lezárni ezen az ülésen.

Dóró László: a bizottság tegyen javaslatot, ne huzzák ezt az ügyet.

Badics András: javasolta, mivel a fegyelmi bizottság tagjai jelen vannak, vonuljanak ki az ülésről, vitassák meg, s tegyenek javaslatot.

A javaslattal a képviselők 3 tartózkodás mellett egyetértettek.

A fegyelmi bizottság tagjai kivonultak az ülésről.

Badics András: a bástyákkal kapcsolatban kérdése volt, a telekkialakítással kapcsolatban: az egyik bástyára van vevő, tudomása szerint a holland biztosító. Azért, hogy a közterületet is kifizesse, nem hajlandók megvenni. A telekkialakítást úgy kellene megcsinálni, hogy megvegyék, s akkor módosítani, ha meg akarják csinálni az áthidalót. Ha nem ezt teszik, elhalasztanak egy olyan lehetőséget és a bírósági tárgyalásnál a mozsicsarnok ügyében az önkormányzattal szemben állókkal nem tudják bizonyítani, hogy itt 10 ezer Ft-ot hajlandók fizetni m²-enként. Az OKHB ugyanigy lett elrontva, még az elején. A Bástya presszó mögötti területtel kapcsolatban kérdezte, történt-e már valamilyen lépés, mi lesz ezekkel a területekkel.

Boruzs Mihály: az interpellációra válaszolva elmondta, hogy a mozi bástyák ügyében a városfejlesztési, műszaki bizottság legutóbbi ülésén úgy döntött, mivel a hasznosítási pályázat eredménytelen volt, s jött egy magánvállalkozótól egy vételi ajánlat. Ez lényegesen eltér a PEB által megállapított vételártól. Nem tartották volna etikusnak, hogy felajánlják ezt a részt a magán pályázónak. A testület kimondta, hogy a bástyák lebonthatók és

ugy is beépíthető a terület. A telekkialakítás így megtörtént. Ez nem befolyásolja a beépítést. Ebbe belefér az is, hogy lebontásra kerülnek a bástyák és az is, hogy maradnak eredeti állapotukban. A későbbi döntést ez nem zavarja. Egy beépítési tervet készítettettek azzal számolva, hogy a bástyák nem maradnak meg. Két alternatíva van: maradnak a bástyák, felujítva, a másik pedig, hogy nem maradnak meg. A két alternatívát lehet pályáztatni, ezt lehet elfogadni, és valamelyikre biztos lesz pályázó. Nagy a valószínűsége, hogy a 10 ezer Ft/m²-t meg fogja érni ez a telek. A kapubejárót nem lehet úgy kezelni, hogy ne tartozzon sehova, ha össze lesz kötve. Az átjárót a tulajdonosnak közcélú használatra vissza kell adnia.

A Bástya mögötti terület beépítésével kapcsolatos kérdésre válaszolta, az ÁRT átdolgozottan elkészült, a VMB ülése elé kerül. A felvetett problémák átvezetésre kerültek. Amennyiben a bizottság állást foglal, február körül a testület elé kerül az ÁRT. A városközpont problémája az, hogy az egész városközpontra részletes rendezési tervet kell készíteni. Egyik gond az, hogy konkrétan nem került meghatározásra, mi is a városközpont. Az ÁRT-ben a tervezők meghatározták, hogy mit célszerű városközpontként kezelni, az ÁRT-t már ennek megfelelően készítették el. Amennyiben az ÁRT-ben foglaltak a városközpontra vonatkozóan el lesznek fogadva, részletes rendezési tervet kell készíteni. A részletes rendezési terv készítője programot kér hozzá. A bizottsági ülésen már foglalkoztak vele, hogy a városközponttal mit lehet kezdeni. A városfejlesztési, műszaki bizottság sem tudott olyan javaslatot adni, hogy az a program megvalósítható legyen. Vita van a Köseley kérdésében, melyik terület a szorosan vett városközpont. Tehát ez a program hiányzik, s addig a pályázatot sem lehet kiírni. Tehát az ÁRT az első feltétel, majd a városközpont meghatározása után a részletes rendezési terv. A Bástya mögötti rész így kezelhető, s tömbszinten kell kezelni, kiragadni nem lehet.

Badics András: biztosnak tartotta, hogy a testület mandátumának lejártáig nem fog történni semmi.

Badics András: ha az ÁRT februárban elfogadásra kerül, utána ki lehet írni a pályázatot a városközpont részletes rendezési tervére. Jövő év közepén el fog készülni.

Dr. Vincze Ferenc: februárban az ÁRT után márciusra van tervezve a városfejlesztési koncepció, s június, júliusban lehet a részletes rendezési tervből valami, a hasznosítás pedig ősszel.

Badics András: elfogadta a választ, de a mozibástyák ügyével kapcsolatban nem hiszi, hogy valaki megveszi az áthidaló rész alatti területet.

Boruzs Mihály: a beépítési terv szerint az összekötést meg kell csinálni.

Cs.Nagy Zoltán tett fel kérdést, melyre Boruzs Mihály válaszolt.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

231/1992. /XII.3./Képviselőtestületi határozat

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete Badics Andrásnak a mozibástyákkal és a Bástya presszó mögötti terület beépítésével kapcsolatban elhangzott interpellációjára adott választ elfogadja.

Határidő: ---

Felelős: ----

A fegyelmi bizottság visszaérkezett a testületi ülésre, és a fegyelmi bizottság elnöke, Dr.Kovács Zoltán mondta el a bizottság javaslatát: a fegyelmi bizottság az 1992. április 23.-i jelentését és fegyelmi javaslatát fenntartotta: a megrovás fegyelmi büntetés kiszabását indítványozták.

A képviselők 13 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

232/1992./XII.3./Képviselőtestületi határozat

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete az 1992. XXIII. tv. 74. §. /1/ bekezdésben foglaltak szerint lefolytatott fegyelmi eljárás alapján, hivatkozással a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről rendelkező 1990. évi LXVII. tv. 7. §. /2/ bekezdés a., pontjára is, a polgármestert munkaviszonyával kapcsolatos kötelezettség vétkes megszegése /Hajdu-Bihar megyei Önkormányzatok terület-rész átruházása testületi döntés nélkül/ miatt megrovás fegyelmi büntetésben részesíti.

Utasítja a jegyzőt az indokolt fegyelmi határozat kiadására.

Határidő: 1992. december 17.

Felelős: jegyző

Dóró László: a lakosság köréből többen megszólították, mivel több személy kért volna a házak elé, az utcára rózsatöveket. A kertészetben azt a tájékoztatást adták, hogy a polgármester ur letiltotta. Kb. 250-300 fő rózsára lenne szükség. A görög-katolikus templom alapkövetételénél egyedül vett részt, mint képviselő, emiatt restelkedett. A rendőrséggel kapcsolatban az elmúlt évben általa felvetettek miatt nagy feszültség keletkezett. Kérte, hogy adják le az itteni kapitányságra az ügyet, 3 nap alatt elveteti attól az illetőtől a fegyvert. Dr.Sóvágó Lászlót is

megkérte ez ügyben, de azt a választ adta, hogy a rendőrség tudja a rendeletet. Most már benne van az ujságban, hogy Papp Imre és a felesége nem tudott semmit. A debreceni képviselők vajon mit tudnak ez ügyben kezdeni? Szabó Lukács esetét is felhozta nekik. A rendőrök is kifogásolják, hogy nincs rendőrtörvény. Dr. Sóvágó sem érez felelősséget, s ha minősíteni kellene, egy pontot sem adna neki.

Dr. Sóvágó László: a jelenlévők megítélésére bizta, hogy egy országgyűlési képviselő feladata-e az, hogy egy egyedi ügybe beavatkozzon. Ebben az ügyben ő annyit tett, hogy a BM illetékes államtitkárának írt, megkérve vizsgálják ki történt-e szabálytalanság. Megírták nem történt szabálytalanság. Dóró ur egyedi sérelméből általános következtetést levonni nem lehet. Neki az a feladata - mivel a bizottság alelnöke -, hogy a magyar rendőrség sorsát kísérelje figyelemmel. Az az idő a múlté, hogy az országgyűlési képviselő egyedi ügyekbe beavatkozzon.

Dr. Vincze Ferenc: interpellációnak a rózsaugy minősíthető, a többi nem.

Boruzs Mihály: minden feladatra van meghatározott költségvetési összeg. A nyári aszály arra vezetett, hogy sok fát pótolni kellett. Egyedi igényeket nem tudnak kielégíteni. Ő is örülne, ha lenne lehetőség a házak elé az utcára rózsákat ültetni. A városi költségvetésben erre plusz pénz nem áll rendelkezésre.

Kigyós József:

a Bánomkerti úton sem tudták a sövényt végig ültetni, annyira nincs pénz.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

233/1992./XII.3./Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Dóró Lászlónak a lakosság rózsátövel való ellátása ügyében elhangzott interpellációjára adott választ elfogadja.

Határidő: ---

Felelős: ----

Váradi Ferenc: megállapította, hogy a polgármesteri hivatalnak nincs tűzvédelme. A tárgyaló helyiség függönye, hogy ne érjen a konvektorhoz, székekkel van kitámasztva. Javasolta, hogy a tűzoltósággal készíttessenek szemlét. A városban ismét szaporodnak a plakátok, le kell szedni azokat. A pedagógus szolgálati lakások ügyével kapcsolatban kifogásolta, hogy nincs előre lépés. Van olyan, aki saját lakással rendelkezik Hajduszoboszlón és pedagógus szolgálati lakásban lakik. Az általa felvetettek-re december 17.-én kér választ.

Dr.Vincze Ferenc: válaszolt a felvetésre: tűzvédelem van, a függönyt le fogják vágni. Sok a plakát, nehéz rendet teremteni. Januártól az információs iroda látná el ezt a tevékenységet. A pedagógus szolgálati lakásokkal kapcsolatban a válasza: Váradi Ferenc is tagja a bizottságnak, de a hatályos jogszabályokat is alkalmazni kell. A határidő nélküli szolgálati lakásokban lakókkal egyezkedni kell, rövidesen napirendre kerül ismét a bizottságnál.

Váradi Ferenc: elfogadta a választ.

Dr.Joó Zoltán: a mozicsarnokkal kapcsolatban kérte, hogy a pályáztatás feltételrendszerét hozzák a következő testület elé, s utána menjen ki. Legalább februárig fusson le az egész, s akkor tudják bizonyítani, hogy jelentkeztek-e 10 ezer Ft/m²-es áron. Ez a per miatt szükséges.

A jogi bizottság vizsgálta, hogy a városfejlesztési, műszaki bizottság ülésének időpontja megegyezett a jogi bizottságéval. Két tag is átfedésben van, s emiatt nem tetszésüket fejezték ki.

A szemétszállítással kapcsolatban hiányolta, hogy a méltányosabb díjszabási rendszer még nem lett kidolgozva.

A Hold zugba törmeléket kért, hogy ne legyen nagy sárfelhordás a 4-es sz. főútra.

Badics András: kifogásolta a rendőrség telefonszámát, mivel nehezen megjegyezhető.

Dr.Vincze Ferenc: tájékoztatta a képviselőket a hivatal megváltozott telefonszámáról. A mozicsarnok újbóli pályáztatását veszélyesnek tartotta, s amíg konkrét testületi utasítás nem lesz, nem terjesztik elő.

Dr.Joó Zoltán: a testület ezt elfogadta, hogy a pályáztatás részletes feltételei kerüljenek a testület elé.

Dr.Vincze Ferenc: ezt nem lehet teljesíteni.

Dr.Joó Zoltán: akkor hagyják az egészet, adják oda 6.000 Ft/m² árért. Az önkormányzat az alperes.

Dóró László: a telefonfülkékbe néhány fontos dolgot ki kellene ragasztani.

Kigyós József: elmondta a multkor, hogy december 31-ig lesznek kikötve a telefonok, s a MATÁV a fontosabb hívószámokat oda fogja tenni.

A képviselőtestület ülése 20 óra 5 perckor véget ért.

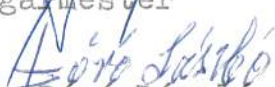
K.m.f.


Dr.Vincze Ferenc
jegyző


Stach Ferenc
jkv.hitelesítő


Badics András
jkv.hitelesítő


Kigyós József
polgármester


Dóró László
jkv.hitelesítő